

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Michal Polák, PhD.

Práci předložil(a): Michaela Korelusová

Název práce: Nástin pojetí emocí u Jeana Paula Sartra

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka deklaruje, že cílem práce je představit Sartrovu fenomenologickou teorii emocí a poukázat na důležité poznatky, které Sartre svými úvahami přináší. Z mého pohledu se cíl podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Chtěl bych předeslat, že po počáteční slibné a entuziastické přípravě zadání práce autorka přestala spolupracovat a v tomto režimu pokračovala i po upozornění v době žádosti o prodloužení termínu odevzdání až do asi třech týdnů před srpnovým termínem odevzdání práce. Některé části práce jsem četl a komentoval v průběžných verzích, ale logicky pod značným časovým tlakem. Bohužel jsem ale neměl možnost se seznámit s finální verzí práce před jejím odevzdáním – nebyl mi včas nebo vůbec předložen úvod, závěr, seznam literatury, abstrakt, finální verze obsahu a klíčová kapitola 7.

Klady práce:

Práce je však smysluplně koncipována, struktura práce je logická a je vidět, že autorka má schopnost o zvolené problematice adekvátně uvažovat a většinou volit vhodné formulace i citované úryvky, které následně podrobuje většinou smysluplné a přesné analýze. Autorka s porozuměním a celkem srozumitelně představuje Sartrem uváděné důvody, proč jím kritizované teorie emocí neobstojí. Zároveň bych řekl, že se autorce podařilo ukázat rozdíly mezi Janetem a Sartrem. Dále oceňuji, že autorka v úvodu uvádí, jaké metody a v jakých případech použila. Taktéž nutno ocenit rozsah a využití zahraničních zdrojů.

Zápory práce:

Poněkud nepřehledné pojetí citů ve výkladu Nakonečného je bohužel opakováno bez jakéhokoli náznaku pochybnosti či dokonce kritiky. Autorka se snažila vzít do ruky i originální zdroje, např. text W. Jamese. Místy je však patrné, že práce s textem byla realizována pod velkým časovým tlakem a důležité Jamesovy úvahy nejsou organicky začleněny do textu.

Přiznám se, že mi stále nejsou zcela jasné důvody, proč autorka využívá anglickou verzi překladu Sartrova klíčového zdroje a nikoli českou. Stejně tak vzbuzuje otázku uvádění anglických verzí textu v poznámkách pod čarou u všech citovaných zdrojů. Mohla by autorka přesvědčivě vysvětlit důvody takového počínání?

Autorka někdy využívá cizojazyčnou terminologii, např. „signifikanci“ a „segmenty“, ale smysluplnost jejich použití v daném kontextu je přinejmenším diskutabilní.

Několik poznámek ke kapitole 7:

- Některé citace se nejeví jako optimálně zvolené ilustrace odpovídající analýzám autorky – člověk poněkud tápe, zda citace reflektuje dané téma, viz např. 29–30
- Někdy se nezachází s pojmy konzistentním a věcně správným způsobem.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Abstrakt by měl být na konci práce, klíčová slova se podle standardů KFI FF neuvádějí.

Vyskytují se občasné překlepy, nejednotné písmeno v názvech teorií v obsahu a v textu samotném (názvy teorií jsou někdy velkým, jindy malým počátečním písmenem), chybné číslování podkapitoly 6.2 a možná i 5.2 (resp. proč není psychoanalytická teorie zařazena ke klasickým teoriím?).

Některé formulace jsou nejasné nebo nevhodné. V úvodu je někdy řeč o segmentech, jindy o kapitolách a jindy zase o částech bakalářské práce, ale logika používání těchto termínů není vždy zřejmá. Odkaz č. 31 a 101 je zcela nejasný a svědčí o časové tísní při finalizaci práce. Poznámky pod čarou měly být sjednoceny co do velikosti písma, zarovnání, nepoužívat odkazy na web v aktivní formě. Ve způsobu odkazování na zdroje nelze rozlišit, kdy se jedná o článek a kdy o monografii (vše je jednotně kurzívou). Nejednotné použití počátečních písmen u názvů zdrojů literatury v poznámkách pod čarou – viz např. strana 18, 24 a jinde. Navíc někde autorka píše za příjmením tečku, jinde čárku. Místy nesprávná interpunkce.

Seznam použité literatury není sjednocený a směšuje různé podoby citační normy a v řadě dalších ohledů chybí jeho jednotná úprava.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Z důvodu celkově zanedbané spolupráce vedoucího s autorkou se v textu vyskytuje řada pochybení, z nichž asi většina by bývala byla odstranitelná. Z textu je patrné, že autorka má schopnost pracovat s primární i sekundární literaturou na bakalářském stupni studia, téma ji zajímá a dovede většinou srozumitelně formulovat podstatné aspekty, které sleduje. Práci ovšem poznamenala zcela nedostatečná spolupráce s vedoucím práce. Vzhledem k potenciálu autorky je to prostě škoda.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Rozlišuje Sartre mezi afekty, city a emocemi, nebo používá jen některý z termínů a v podstatě je považuje za synonymní?
2. Mohla byste okomentovat, o jakých emocích Sartre hovoří a kterým nevěnuje pozornost a proč?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

dobře

Datum: 29. 8. 2023

Podpis: