

Průběh obhajoby bakalářské práce: Nástin pojmu 'smou' u Jeana Paula Sartra

Studentka byla vyvádná k představení své práce a adekvátně také vyber tématu.

Komentuje vyběr a práci se zdroji.

Studentka hovorů o cílech své práce. Hovorů plynně, spisově a řečně i přes malé nedostatky.

Studentka dále hovorů o přístupech, které v práci využívá. V rámci představení práce studentka komentuje metody, které použila, a strukturu práce.

Předseda komise dále vyjádřil ~~op~~ vedoucí práce k sesazení komise se svým posudkem.

Dr. Polák představuje svůj posudek. Kritizuje nedostatečnou komparaci studentky při psaní práce. Neměl tak možnost sesazovat se s řadou české práce před jejím odečtením, což se dle něj na práci projevilo.

Struktura práce je vřát logická a studentka představuje srozumitelně s porozuměním.

Oceňuje využití metody a práci se zdrojovými zdroji.

Kritizuje vřát práci se zdrojovými texty, která působí, že probíhala pod časovým tlakem.

Vytkl studentku k rozkřivení odlišnosti posudku. Op vedoucí práce také kritizuje diskutabilní využití cílových hermeneutik, formální úpravu práce a zejména ústřední kapitoly.

Navržená mánta „dobře“

Předseda představuje posudek oponeuse, který je kritický. Podle něj byly úle naplněny obhajobně.

Práce působí jako psaná na studii J.P. Sarta. Kritizuje práci s zdrojovými a citacemi. Problémem je formální úprava, která by si nasloužila více pozornosti. Práce působí, že byla psána přetvů a narydlo. Navržená mánta „dobře“

Předseda vyběr odlišný z posudku a podává jí studentce. Studentka má připravenou odpověď a odpovídá plynně. Dále se ptá vedoucí práce na důvod cílových hermeneutik používaných zdroje a vřát existuje malému český přetvů.

Klasifikace: Dobře

Datum obhajoby: 3.9.2023