

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	--

Práce: diplomová

Posudek: oponenta

Práci hodnotil(a): Mgr. Daniela Blahutková, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Kristýna Sládková

Název práce: Poetická a mecenášská činnost Philipa Sidneyho a Mary Sidney Herbert

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Práce hodlá představit sourozence Philipa a Mary Sidneovy jako literáty a aristokraty alžbětinské renesance, se zřetelem k profesionalizaci literární kultury a rozvoji mecenášství. Svůj cíl naplňuje, ale ulpívá přitom na biografismu a zájmu o osobní příběhy a vztahy.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Již struktura práce naznačuje, že v případě obou sledovaných osobností převažuje podrobná biografie. Podání čerpá z rozsáhlého okruhu studií k tématu z posledních desetiletí, převážně z novohistorismem formovaného diskurzu na pomezí studia kultury a literatury.

Kladně hodnotím autorčinu obeznámenost s anglickojazyčným teoretickým zázemím k alžbětinské historii a literatuře, jako slabinu vidím výběr podstatného: příliš převažuje akcent na příběh, na život, působení a sociální vztahy sledovaných osobností v naprostém detailu, a to na úkor pokročilejší teoretické práce. V úvodních kapitolách je sice věnována pozornost obecnějšímu horizontu sledované problematiky, ale např. pojem mecenášství je zde vztažen pouze k působení královny Alžběty (Ph. Sidney, literát, dvořan a voják je uveden jako příjemce královniny podpory a jeho vlastní mecenášství není zkoumáno, ačkoli se jinak o jeho životě i společenských vztazích dovidáme mnohé). S ohledem na Sidneyho místo v dějinách poetiky mi v kap. 3.7 chybí pozornější orientace v této oblasti i zájem o otázky renesančních literárních žánrů, konvencí a vzorů. Slabé jsou pasáže referující o Sidneyho pastorále Arcadia (děj a ujišťování, že ta či ona postava vlastně zastupuje toho či onoho současníka), kde se ani neodkazuje na samotné dílo. Kapitola o Obraně poezie obsahuje sporé odkazy na zdroj a referuje víceméně podle sekundární literatury (nikoli bez nepřesností). Samostatnější je četba sonetů Astrofel a Stella, interpretace milostné poezie ovšem opět osciluje kolem ztotožnění literárních a historických postav. Přesto si zde cením snahy o rozbor. V části věnované Mary Herbert Sidney lze kladně hodnotit kap. 4.4. a 4.5, rekapitulující tvůrčí a mecenášskou činnost Sidneyho sestry a správkyně jeho literárního odkazu (byť se objevují chybné formulace jako „sepsal žalmy“, s. 51; „báseň je ... žánrem“, s. 57 aj.). Jinak zde dominuje biografie a autorka sklouzává k vcítivému vyprávění (srv. už názvy kap. 4.3 nebo 4.3.1).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

V jazykovém projevu i celkové úpravě práce je zřejmá pečlivost. Mezi rušivé prvky patří citelná polopatičnost výkladu (např. kap. Philip Sidney začíná větou: „Tato kapitola bude věnována osobě Philipa Sidneyho“) a balancování na hraně beletristického podání. Vliv anglickojazyčných zdrojů na jazyk práce považuji za tolerovatelný. Co mohlo být odstraněno, jsou chyby v psaní velkých písmen: Kontinent (11 aj.), Masakr

Bartolomějské noci (13), „o Amputaci ... se nikdo nepokusil“ (23), Obrana Básnictví (32) atd. V práci je chybně užíváno spojovníku pro oddělení částí vět (místo pomlčky a mezer). Cizojazyčné resumé je jen částečné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce má podstatné slabiny, zároveň však autorka přinejmenším směřuje k uspokojivému zvládnutí badatelského úkolu. Dokáže se dobře pohybovat především v rovině kompilativní práce se zdroji a čerpá z etablovaného, novohistorismem formovaného průzkumu alžbětinské kultury.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Co se týče mecenášské činnosti Sidneyových, informuje práce podrobně o Mary Sidney Herbert, zatímco ohledně Philipa Sidneyho čteme jen příležitostné zmínky (srv. s. 58). Prosím o komentář a objasnění (vzhledem k názvu diplomové práce).

Představení Sidneyho spisu Obrana poezie je uvedeno slovy: „Jedná se o první raně novověké dílo, jehož autor si kladl za cíl obhájit prvenství poezie před beletristickou literaturou“ (s. 30). Opravdu jde v Sidneyho poetice o toto? Co se zde míní „beletristickou literaturou“ a jaké znaky má „poezie“, která je (oproti ní) hájena?

K Sidneyho vizi básníka jako proroka čteme na s. 33: „převzato z řeckého porozumění básníka jakožto proroka“. Pokud se domníváte, že nejde o chybu, vysvětlíte tento koncept.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

dobře

Datum: 28.8.2023

Podpis: