

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: František Komers
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Dopravně-geografické vztahy ve Šluknovském výběžku
Hodnotitel – vedoucí práce: Mgr. Martin Kebza

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

| | 1 | 2 | 3 | 4 | N |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| A) Definování cílů práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B) Metodický postup vypracování práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C) Teoretický základ práce (rešeršní část) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| F) Formální zpracování práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| J) Celkový postup řešení a práce s informacemi | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| K) Závěry práce a jejich formulace | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| L) Splnění cílů práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| O) Přístup autora k řešení problematiky práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| P) Celkový dojem z práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno
 Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:² **nevyhověl**

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Předložená bakalářská práce má rozsah 81 s., z toho 57 s. vlastního textu. Jde celkově o třetí pokus o její obhajobu. Tento posudek tedy bude především ve stručnosti navazovat na předchozí a reflektovat snahu o změny k lepšímu. Práce na této podobě práce nebyly s vedoucím práce konzultovány, student jednal a tvořil samostatně, nemohu se tedy s rolí vedoucího práce ani skutečně identifikovat.

Struktura práce byla upravena, osnova je nyní logicky uchopitelná a práce tak může dávat smysl. Skvrnou na tomto přeuspořádání je zachování zbytečné kap. 1, která kvalitu práce spíše sráží, neboť

ukazuje na to, jak málo toho autor pro svou tvorbu načetl. Kvalita metodické kapitoly se nijak zásadně nezvedla; studium literatury není metoda (ale samozřejmost u slušné práce), autor dále rovnou přechází k výběru zdrojů. Jako metody tedy reálně uvádí rešerši, kartogram, kartodiagram, komparace a „syntéza“, což jednak plně neodpovídá obsahu práce a dále neodpovídá nárokům na bakalářskou práci. Mám silné pochybnosti, že dle takto sepsané metodiky by bylo možné analýzy (bez ohledu na její kvality) opakovat. Například u vymezení území se o samotném vymezení čtenář dozvídá až z názvu mapy; vymezení samotné je pak natolik jednoduché, že nezasluhuje vlastní kapitolu; s otazníkem naopak zůstává mezinárodní přesah studie. Počet použitých odborných nebo vědeckých článků zůstal beze změn (1, slovy jeden kus).

Analytickou práci opět autor začíná strukturně-morfologickými znaky dopravní sítě. Deviatilita opět bez hlubšího vysvětlení řešena k Rumburku, Varnsdorfu a Dolní Poustevně. U konektivity (tab. 7) student zachovává bez opravy chybu výpočtu konektivity a stále chybí kartografický doprovod. K hustotě dopravní sítě přiřazeno zdánlivě nepochopitelné srovnání. Zlepšení přichází se zařazením dosud chybějícího znaku (akcesibility). Autor nejprve řeší vzdálenostní dostupnost; bez řádného osvětlení v metodické kapitole jde ale o chaos. V textu se objevuje i pojednání o časové a frekvenční dostupnosti; přínos je opět minimální, neboť autor zároveň regionalizuje bez jakéhokoli základu, záměr tedy zůstává v mlze. Komentáře navíc čistě popisné bez ambice vysvětlit. V této části práce přichází sice kvalitativní posun ve formě doplnění chybějícího znaku, ovšem čtenář si odnáší především zmatení.

V práci se objevuje i analýza dojížděkových vztahů, která by měla být kritickým pilířem celé analytické práce. Odhady na základě google map byly nahrazeny daty ze Sčítání lidu (2011 a 2021, byť autor uvádí 2023 – práce s tímto navíc nejasná, čísla z tabulek se váží nejspíše jen k jednomu roku). Tato naprosto esenciální záležitost je v textu odbyta na cca jedné A4 s pár odstavci a dvěma tabulkami s absolutními hodnotami počtu dojíždějících dle několika kategorií. Obsáhleji se autor věnuje intenzitě dopravy mezi lety 2000-2023 (či spíše 2020, kdy proběhlo poslední Sčítání dopravy...). Příslušná kapitola 6.3 obsahuje řadu srovnávacích tabulek pro jednotlivé komunikace, popisné komentáře a jednu mapu k roku 2020. Chybí mapy k ostatním rokům, čímž vypadává prostorový kontext změny. Chybí i jakýsi závěr shrnující podstatné změny intenzity dopravy v regionu. Potenciálně zajímavá kapitola 6.4 je odbyta několika popisnými odstavci.

Řada map zbytečných nebo zbytečně převzatých (např. Obr. 3 a 4) nebo zmatečných a vzbuzujících zbytečné otázky (např. Obr. 2). Jiné mapy jsou pak formálně závadné (Mapa 5). Obecně mapám chybí některé základní náležitosti jako například korektní název se všemi podstatnými informacemi.

Souhrnně lze říci, že práce doznala některých dílčích změn (většinou k lepšímu), ale vzhledem k závažnosti třetího pokusu jde o pozoruhodně odbyté dílo (a to se zde podrobně nevěnuji formálním záležitostem) sepsané zjevně bez větší snahy o nápravu vlastních chyb. Jsem rovněž skeptický k obsahovému naplnění názvu práce (role vztahů velmi potlačena). Rozcháším se s autorem o představě kvalitně a svědomitě zpracované práce, předložené dílo je stále jen mlhavým stínem svého potenciálu, a proto ji nemohu s čistým svědomím doporučit k obhajobě; necht' ale autor přesvědčí kvalitní obhajobou.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

- 1) Co mají společného Šluknovský výběžek a okres Šumperk, že si zasluhují srovnání v hustotě dopravní sítě?
- 2) Prosím o konkrétní prezentaci závěrů z kap. 6.2.
- 3) Narážíte i na rozvojové problémy regionu. Jakou v tomto ohledu může hrát roli dopravní infrastruktura a její zlepšení? Dovedete navrhnout řešení upgradu dopravní infrastruktury v regionu a dopady efektů (generativní, redistribuční, odsávací)?

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.