

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Eva Škorvánková
Studijní obor/zaměření: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Možnosti zhodnocení volných finančních prostředků domácností

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Mgr. Milan Svoboda Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

| | 1 | 2 | 3 | 4 | N |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| A) Definování cílů práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B) Metodický postup vypracování práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C) Teoretický základ práce (rešeršní část) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| F) Formální zpracování práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| J) Celkový postup řešení a práce s informacemi | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| K) Závěry práce a jejich formulace | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| L) Splnění cílů práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| O) Přístup autora k řešení problematiky práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| P) Celkový dojem z práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Tato BP se zabývá stále aktuálním a oblíbeným tématem zhodnocování volných finančních prostředků domácností. O tom, že je to oblíbené téma svědčí počet podobných dokumentů nalezených systémem Theses, a to 71 při nejvyšší míře shody 4%. Práci však nelze považovat za plagiát, jen tematicky podobné práce čerpají a citují ze stejných zdrojů. Cíl práce si autorka stanovila porovnat konzervativní spořicí produkty, které slouží k uložení volných finančních prostředků domácností, přičemž hlavním ukazatelem výhodnosti bude vnitřní výnosové procento a reálný výnos.

Práce je psána přehledně, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, výpočty jsou správné, byť některé zbytečné. Autorka v práci potvrdila obecně známá fakta, že v současné době konzervativní spořicí produkty neposkytují klientům reálné zhodnocení. V práci se nachází určité nepřesnosti například:

- Na str. 14 je uvedeno “*Klienti jsou povinni uvést v daňovém přiznání výši získaných příjmů z úroků ze spořicíh účtů ...*“, což není pravdivá informace, úroky odvádí banky a do daňových přiznání se neuvádějí
- V tabulce 2 jsou přehozená záhlaví sloupců.
- Vyskytují se překlepy, či chybějící čísla, viz str. 27 “*Při měsíčním vkladu 300 Kč lze navíc dosáhnout zvláštního bonusu v podobě maximální daňové úlevy 3 600 Kč za rok.*“ Má být 3000,-, ale v tabulce 3 již uvedeno správně.
- Ke vzorci 8 je uvedeno “*Pro budoucí hodnotu předlhučního úročení platí: kde: a je anuita (velikost pravidelného vkladu na konci m-tého úrokového období).*“ Má být ... předlhučního důchodu ..., **na začátku**....
- Některé výpočty jsou zbytečné, například výpočty VVP u termínovaných vkladů při konstantní úrokové sazbě, VVP se musí rovnat čisté úrokové míře, případně čisté efektivní sazbě pokud je m větší než jedna.

Na základě výše uvedeného i přes drobné nedostatky navrhuji hodnotit BP klasifikačním stupněm “výborně”.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

V BP jste došla k závěru, že konzervativní produkty neposkytují reálný výnos, peníze ztrácí na hodnotě. Kam tedy uložit volné peněžní prostředky?

V Plzni, dne 23. 5. 2023

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.