

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomantky: **Bc. Anežka Doubková**

Obor studia: učitelství pro SŠ, obor ČJ-D

Název diplomové práce: **Podoby konverze v legendách raného středověku**

Jméno posuzovatele: PhDr. Mgr. David Franta, Ph.D. (KČJ FPE ZČU v Plzni)

Diplomová práce kolegyně Doubkové slibuje interpretaci různých podob konverze ve staroslověnských a českých legendách raného středověku na základě četby a analýzy primárních textů. Cíl práce nebyl splněn. Tematicke konverze se diplomantka věnuje pouze v 5. a 6. kpt. na s. 33–41 a 42–43, jež jsou logicky pro malý stránkový rozsah dosti povrchní a mělké. Výklad předcházející těmto kapitolám se věnuje obšírně historickému kontextu, jež považuji v takové míře za nadbytečný. Diplomantka se snažila přiblížit kontext legend zejména vystižením politických dějin raněstředověkých přemyslovských Čech s důrazem na genealogické vztahy mezi jednotlivými knížaty, čímž jí nejspíše takřkajíc došel dech na tu část kvalifikační práce, která by měla být přínosem pro daný obor. Místo toho vytvořila bezcenný kompilát z monografií předních odborníků v daném tématu (Nechutová, Krzemieńska, Sommer, Třeštík, Žemlička).

Výhrady mám k povaze autorčiných argumentů. Např. na s. 21 diplomantka píše u staroslověnských legend, že „*po jazykové stránce je možné přiklonit se k názoru [...]*“. Takové vyjádření sugeruje u čtenářů představu, že se k tématu vyjadřuje fundovaný odborník znalý staroslověnštiny, jež rozezná podle jazykových prvků stáří a původ starých textů. Autorka také často zmiňuje různé autory a jejich názory na problematiku, ale dostatečně je necituje, např. „*Gelasius Dobner přiřkl ve své studii*“ – ve které? chybí referenční literatura; „*jak zmiňuje Ludvíkovský*“ – opět chybí citace (s. 25) atd. Práce také obsahuje celé odstavce výkladu, jež je třeba i zajímavý, výstižný k danému tématu, ale zcela u něho absentuje reference k odborné literatuře, např. k tématu hagiografie, poetiky.

Práce obsahuje překlepy, např. na s. 13 *do roku 936 do roku 946*, na s. 30 *angiqua > antiqua*, na s. 42 *poetky > poetiky*; stylistické neobratnosti, např. na s. 3 *Václav je kažen*, publicismy a výrazy populárně-naučné, např. na s. 21 *opět se dostáváme do slepé uličky*; dále jazykové a pravopisné chyby, např. psaní velkých a malých písmen na s. 10 *Varjažská družina > varjažská družina / družina Varjagů*, na s. 37 *Slavníkovský rod > slavníkovský rod / Slavníkovci*, dále např. chyby v interpunkci, např. na s. 17 *Prokop, který [...] je oproti > Prokop, který [...], je oproti*, na s. 43 *s parabolami, metaforikou, nebo také alegorizací > metaforikou nebo také alegorizací* – jasný výčet možností, jež se vzájemně nevylučují; chybná parcelace na s. 27 *[...] dvě zpracování. Takzvaný Vita longior a Vita brevior.*; atd.

Zápis odborné literatury v poznámkách pod čarou je velmi rozkolísaný (respektuji zkrácený zápis opakovaného zdroje). V seznamu použitých zdrojů chybí rozlišení na prameny a sekundární literaturu – v případě této tematiky by to bylo záhodno.

Diplomantce dávám šanci, aby svoji práci obhájila, zejména pak vysvětlila metodiku práce. Práci tedy hodnotím ještě na rozhraní „dobře“.

Klatovy, 27. srpna 2023

.....  
PhDr. Mgr. David Franta, Ph.D.

*Souhlasí s originálem*  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury  
*Jedlička*