

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomantky: **Tereza Tipplová**

Obor studia: učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Název diplomové práce: **Stezka se čtenářským zaměřením v okolí Boleveckých rybníků**

Jméno posuzovatele: PhDr. Mgr. David Franta, Ph.D. (KČJ FPE ZČU v Plzni)

Diplomová práce kolegyně Tipplové se zabývá jako některé předešlé kvalifikační práce, jež vedla paní dr. Písková, praktickou aplikací problematiky čtenářských stezek. Tato diplomová práce je komponována logicky od teoretických východisek (s. 5–19) přes praktickou část (s. 20–62) až po přílohy (nestránkováno: s. [69]–[145]). Diplomantka se vyzná v sekundární odborné literatuře zaměřené na daná didaktická témata (čtenářská gramotnost a její aspekty, čtenářské strategie), ale je třeba referenční zdroje adekvátněji citovat: nestačí uvést jen titul, nutné je i stránkové rozmezí; je-li i tak výjimečně uvedeno, upravil bych *str.* > *s.* V praktické části kvalifikační práce oceňuji vhodnou integraci přírodovědy a jazykové a literární složky předmětu ČJL (z tohoto hlediska jsou nejcennější zoologické karty). Diplomantka dostatečně popisuje přípravu učitele a žáků na absolvování naučné stezky, metodiku pro učitele na jednotlivých zastaveních (ranč Šídlovák, Šídlovský rybník, Kamenný rybník, kolomazná pec, přírodní památka Doubí, Pupek, rozcestí, arboretum Sofronka) i realizaci naučné stezky; dále seznamuje se zpětnou vazbou od žáků i od jejich třídní učitelky Mgr. Ivety Hájkové. Čtenářská stezka je promyšlená obsahově i formálně velmi dobře, líbí se mi práce s různými druhy textů, vč. básní, hádanek, písní, grafů ad.

Bohužel práci uškodilo poměrně větší množství jazykových a pravopisných chyb. Co se týče obsahových chyb, již na první straně se můžeme dočíst, že tato diplomová práce je vedena na *katedře výpočetní a didaktické techniky* [sic!], u zeměluče chybí jméno druhové. K formálním chybám: častá je chybná parcelace výpovědi, např. s. 6: *Je možné též vybudovat vlastní naučnou stezku. Buď trvalou, nebo jen příležitostnou*; dále na s. 15 a 56. Pravopis velkých a malých písmen: *slovník spisovného jazyka českého* > *Slovník* (s. 6), dále uvádím chybné psaní uvozovek (s. 10), chybu v morfologickém pravopise: *řád brodivý* > *brodiví* (karta čápa), špatné psaní číslic i zkratk: *5000 mšic* > *5 000, 1 000 metrů n.m.* > *1 000 m n. m.* Diplomantka chybí dále zejména v syntaktickém pravopise: a) interpunkce chybí – *s textem jako je* > *s textem, jako je* (s. 8, 9), *čtenář, který čte má* > *čte, má* (s. 15), *žáci, kteří používají čtenářskou strategii jsou* > *strategii, jsou* (s. 16), *tvrzení pravdivé či nikoliv* > *pravdivé, či nikoliv* (s. 57), *žákyně, který byla u Pupku jako první obdržela* > *první, obdržela* (s. 57), *žák, který vyluštil heslo obdržel* > *heslo, obdržel* (s. 58), *pomůže zjistit co se děje* > *zjistit, co se děje* (karta vydry), další na kartě kapra, úhoře, užovky a ropuchy; b) interpunkce přebývá – *mimo velkých u nás žijících savců, nepohrdne ani* > *savců nepohrdne* (karta vlka), *ve smíšených, nebo listnatých* (karta datla), dále na kartě štiky, včely; stylistickou chybou je formulace, že zvíře *zemře*, vhodnější by byla formulace, že *uhyne, pojde* (karta zajíce).

Kvůli výše uvedených výhradám hodnotím práci jako „**velmi dobrou**“.

Klatovy, 25. června 2023

.....
PhDr. Mgr. David Franta, Ph.D.

Souhlasí s originálem
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury
Jelinková