

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Michael Kubal**

NÁZEV PRÁCE: Vakcinační politika EU

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je stanoven na stranách 7 a 8. Autor za hlavní cíl své práce označuje "analyzovat dokumenty, jak primární, tak dat již sekundárně vytvořených" a "na základě této analýzy popsat vakcinační politiku EU a aktivity s ní spojené". Formulace cíle není bohužel příliš srozumitelná (pokud odhlédneme od stylistických chyb, tak je poněkud zvláštní, že autor chce na základě analýzy dojít k popisu).

Autor následně formuluje dvě otázky, které bohužel rovněž formulačně pokulhávají - "Jaké stanovené cíle naplnila EU během koronaviru" a "Ve kterých segmentech EU pochybila a v případě opakujícího se problému podobného charakteru, kde by měla zkvalitnit své role?" Obě otázky nechávají čtenáře v nejistotě ohledně autorových záměrů a postupu jejich naplnění: jde o identifikaci cílů EU nebo o rozbor jejich naplnění? Jde o cíle EU v obecné rovině nebo pouze o cíle v nějakém období či ve vztahu k pandemii, vakcíně či něčemu jinému? Jak autor vyhodnotí, v čem EU chybovala (podle jakých měřítek či kritérií)? Co se skrývá pod pojmem role ve druhé otázce?

Stejně jako v případě první verze textu musím i zde konstatovat, že cíl práce není jasně stanoven a není tedy možné posoudit míru jeho naplnění. Autor v závěru formuluje určité odpovědi na (některé) položené otázky, ty však nemají jasnou oporu v argumentaci obsažené v textu.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Zvolené téma je náročné pro svoji aktuálnost a specifičnost. Nezbytným krokem k jeho adekvátnímu zpracování je dle mého soudu zevrubné vymezení mezi pravomoci a působnosti EU v otázkách ochrany veřejného zdraví, zejm. ve specifické oblasti vývoje a správy očkovacích látek. Takové pojednání však v textu absentuje a autorova hodnocení toho, jestli EU "pochybila", tak stojí na velmi vratkých nohách. Autor sice určitým způsobem komentuje alespoň roli jednotlivých institucí EU, ale naprosto nelogicky opomíjí klíčového aktéra v reakci na koronavirovou pandemii, kterou byla Rada EU.

V práci není adekvátně zachycena role členských států a jejich politik v rámci vakcinační politiky. Autor se k realitě a politice na úrovni členských států vyjadřuje zcela nahodile a dokonce ani data prezentovaná v grafech nezachycují vždy stejnou množinu členských států (což by umožnilo vytvořit si alespoň základní přehled o situaci na úrovni států).

Autor shromáždil úctyhodné množství zdrojů na dané téma, ale ani napodruhé se mu nepodařilo stanovit srozumitelný cíl a způsob jeho naplnění a tak nemohl potenciál zdrojové základny plně vytěžit.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autora je na solidní úrovni. Autor v textu prezentuje velké množství informací, které na sebe však ne vždy logicky navazují a netvoří tak jeden celek.

V textu je řádně odkazováno na použité zdroje. V seznamu literatury není vždy dodržen jednotný formát bibliografických údajů. Na zdroj Politico 2023 není odkazováno v textu, mimoto se jedná jen o jakýsi výsledek vyhledávání na daném serveru. Na s. 25 se nachází graf, u kterého je jako zdroj dat uveden server Our World in Data, což ale není reálný zdroj daných dat (data byla daným serverem pouze převzata).

Grafická úprava textu je v pořádku.

#### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Celkový dojem z předložené bakalářské práce není pozitivní. Přestože se jedná o přepracovaný text, autorovi se ani napodruhé nepodařilo stanovit si srozumitelný a relevantní cíl a zvolit adekvátní způsob jeho naplnění. V důsledku toho přišla velká část jeho snahy a vynaložené energie vniveč. Ve druhé verzi práce nedošlo k zásadnímu kvalitativnímu posunu. Proto ani stávající verzi bakalářské práce nemohu bohužel doporučit k obhajobě.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

Na s. 45 autor uvádí, že EU stála v čele pandemie. V rámci obhajoby by bylo dobré daný výrok objasnit. V jakém ohledu stála EU "v čele"?

Vysvětlení si zaslouží rovněž výrok z téže strany: "V koronavirové krizi do jisté míry vyšla ze zaběhlého rámce, oproti tomu, jakou roli běžně zastává. Avšak dle mého zkoumání své pravomoci nepřesáhla." O jaké roli autor hovoří? Jak by mohla EU překročit své pravomoci? Co by takový krok znamenal?

Na konci závěru autor uvádí, že "z pandemie vychází nejen Evropská komise značně posílena o inovace a zkušenosti, které v průběhu pandemie získala". To je jistě pravda, ale vidí autor nějaké aspekty, ve kterých Evropská komise a potažmo i Evropská unie během pandemie naopak oslabily/ztratily (prohlubující se krize legitimacy, dezinformace apod.)?

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

NEVYHOVĚL/A

**DATUM: 31. srpna 2023**

**PODPIS:**