

Slovní hodnocení vedoucí práce:

Diplomová práce Johany Hlinovské se zabývá aktuálním tématem překonávání kritických míst v kurikulu biologie pomocí ICT technologií. Studentka zde cílí na 1. ročník čtyřletých gymnázií dle zaměření svého studia (učitelství pro SŠ). Práce je rozdělena na teoretickou a empirickou část. Nutno podotnout, že teoretická část práce je dosti stručná, navíc je diskutabilní, zda všechny její podkapitoly do ní opravdu spadají. První kapitola se věnuje využití ICT ve výuce, uvádí výhody i nevýhody používání technologií. Několikrát je zmíněná také vhodnost využití ICT přímo v biologii. Nemá tedy žádné faktické chyby, až na svoji stručnost. Teoretická část pokračuje kapitolou o dotazníkovém šetření. Dále navazuje kapitola o analýze kurikulárních dokumentů. Studentka nejprve vysvětluje, co je RVP a ŠVP, ale následně ihned uvádí, co zjistila analýzou jednotlivých ŠVP gymnázií v PK. Toto by kapitolu řadilo spíše do praktické části. Co se teorie týče, je kapitola opět velmi stručná, chybí např. bližší představení vzdělávací oblasti Člověk a příroda se zaměřením na biologii. Naopak studentka vhodně uvádí změny RVP po revizi, např. poukazuje na zapojení moderních technologií. Výsledky analýzy ŠVP, kterou studentka provedla uvádí pouze v tabulce. Chybí slovní shrnutí. Otázkou zůstává, zda by nebylo lepší zachovat anonymitu škol.

Empirická část začíná kapitolou Metodika (lépe Metodologie, zřejmě překlep). Zde studentka vhodně představuje, jak probíhal její výzkum. Velmi dobře před samotným výzkumem realizovala předvýzkum, kde nechala žáky ohodnotit dotazník, který připravila. Dotazník zde také dále představuje. Dotazník byl distribuován online. Studentka v jeho úvodu vhodně připravila informace pro respondenty. Dotazník lze rozdělit na tři části (informace o respondentech, kritická místa a využívání ICT). U otázky 5 (Která témata probíraná v 1. ročníku hodnotíš jako nejvíce náročná) působí možnost pouze 1 volby jako omezující. Lze však chápat, že studentka chtěla mít jasné výsledky. Podobně je na tom také otázka č. 6, 9 a 18. Dále v kapitole studentka ihned vyhodnocuje některé informace o respondentech (ročník, gymnázium, obtížnost předmětu, časová dotace). Toto by se hodilo spíše do výsledků. Navíc uvedení škol, které respondenti navštěvují může být na hraně etiky.

Následuje již kapitola Výsledky, kde studentka vhodně, pomocí grafů, představuje informace, které získala. U grafů chybí uvedení zdroj (zdroj: vlastní). V některých případech jsou hůře pochopitelné. Na závěr kapitoly by se hodilo shrnutí výsledků.

V kapitole 6 – Metodické listy se nachází stěžejní část diplomové práce Johany Hlinovské. Autorka na základě předchozího výzkumu vytvořila 6 metodických listů pro pedagogiky, pomocí kterých by jejich žáci měli za pomoci ICT technologií lépe zvládnout místa kurikula, která jsou označována jako kritická. V porovnání s předchozími částmi práce, je tato část provedena opravdu precizně. Metodické listy obsahují nejen základní informace (téma, časová náročnost apod.), ale také vazbu na RVP, výukové cíle, potřebné pomůcky, přípravu učitele a i samotný popis hodiny. Každý z materiálů je vázán na zajímavou aplikaci pro mobilní zařízení.

Diplomová práce Johany Hlinovské působí velmi protichůdně. Na jedné straně lze pozorovat nedostatky různé závažnosti, které byly popsány výše. Na druhou stranu je zde velmi kvalitní výsledek v podobě metodických listů. Práce je psána kvalitní a čtivou češtinou. Nevykazuje žádné větší formální ani stylistické nedostatky. Autorka prokázala rovněž schopnost pracovat s odbornou literaturou. Autorka práci vypracovala zcela samostatně, bez konzultací s vedoucí. Což je na jednu stranu škoda, neboť by se tak daly odladit jisté nedostatky, na druhou stranu to svědčí o schopnosti diplomantky samostatně pracovat na vědecké práci s dobrým výsledkem.

Diplomovou práci Johany Hlinovské doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako velmi dobrou.

Datum: 13. 7. 2023

Podpis: