



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Tereza Poncová
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Návrh a ověření výukového materiálu pro výuku geografie místního regionu Sokolovsko

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Autorka pro účely práce prostudovala značné množství domácí odborné literatury. V práci ale postrádám prostudování zahraniční literatury týkající se výuky místního regionu, které by rovněž velmi dobře podpořilo i kapitulu Diskuse.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Za stěžejní považuji výsledky, které byly získány pomocí polostrukturovaných rozhovorů. Za nejzásadnější poznatek z I. polostrukturovaného rozhovoru považuji zjištění, že téma povrchové těžby na Sokolovsku je probíráno pouze okrajově. Jako velmi podařenou a přínosnou hodnotím především tvorbu souboru materiálů pro účely výuky místního regionu skládající se z atlasu pro učitele, prezentace, pracovního a metodického listu. Z výsledků II. polostrukturovaného rozhovoru vyplývá, že připravené materiály se v praxi osvědčily a k výuce tématu jsou velmi vhodné.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Formální stránka práce je opravdu velmi zdařilá. V práci jsem nezaznamenala žádné zásadní nedostatky.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu)	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující

diskutovaných prací, závěry vyplyvající z diskuse) hodnotím jako:				
* V kapitole Diskuse autorka dostatečně nepracuje s literaturou. Autorka se věnuje spíše představení výsledků práce, které jsou pouze místy podpořeny domácí odbornou literaturou. Zároveň v kapitole zcela postrádám diskusi věnující se otázce výuky místního regionu v zahraničí a její případné srovnání s výukou místního regionu v České republice.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	- Jak byste na základě Vašeho návrhu, pozorování, rozboru a vyhodnocení výuky upravila pracovní list, aby odpovídal časové dotaci maximálně dvou vyučovacími hodinami?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 27.08.2023

Oponent práce: Mgr. Karolína Tláskalová

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1)** a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních tajemnici CBG (Mgr. Tereza Gerátová).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: geratovt@cbg.zcu.cz