



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Alžběta Kreisslová
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Mapové dovednosti studentů na VŠ

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*Z mého pohledu by bylo vhodné do hlavního cíle práce doplnit, v čem konkrétně bude srovnání studentů spočívat. Bylo by vhodné také uvést, co autorka od srovnání očekává, resp. jestli a proč by měly být mezi studenty v testování rozdíly.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
*Jednou z výzkumných otázek práce je zjistit, jakých miskonceptů se studenti v rámci práce s topografickými mapami dopouštějí. Pomocí metod, které autorka provedla (zadání a vyhodnocení testu), ale z mého pohledu nebylo možné tuto výzkumnou otázku zodpovědět. Autorka pouze zjistila, u kterých otázek došlo k častějšímu výskytu chyb. Nemá však žádné informace o tom, jak studenti nad jednotlivými koncepty uvažují a proč jsou jejich úvahy chybné. V tomto ohledu by se po vyhodnocení testu nabízelo využití například polostrukturovaného rozhovoru nebo fokusní skupiny se studenty, kteří se některých druhů chyb dopouštěli. Pro vyhodnocení úspěšnosti testů v závislosti na určitých proměnných (např. typ střední školy, známka ze zeměpisu na vysvědčení na SŠ apod.) by bylo potřeba provést test statistické významnosti, aby bylo možné stanovit s jakou mírou jistoty jsou mezi proměnnými (např. studenti gymnázia a SOS) rozdíly v úspěšnosti.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Práce vychází z domácích i zahraničních odborných publikací zaměřených na problematiku mapových dovedností. Jen v případě metodiky, konkrétně v rámci popisu statistického zpracování dat, by bylo vhodné čerpat z odborné literatury spíše než z jiné bakalářské práce.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Výsledky prezentující úspěšnost testu dle jednotlivých otázek jsou z mého pohledu poměrně				

povrchní. Uvítala bych rozbor po jednotlivých otázkách (případně po skupině otázek vztažených ke stejnému konceptu – např. převýšení, výškový profil, tvary reliéfu vyjádřené vrstevnicemi apod.), kdy by bylo u každé otázky uvedeno procentuální zastoupení jednotlivých odpovědí. Z toho by bylo případně možné usuzovat na typy chyb a následně na potenciální zdroje miskoncepcí. Ty by bylo potom třeba ověřit například pomocí fokusních skupin.

Výsledky prezentující úspěšnost v testu v závislosti na různých proměnných také hodnotím jako příliš obecné a povrchní. Z výsledků není možné vyvodit závěry týkající se toho, jestli jsou v míře úspěšnosti mezi jednotlivými proměnnými (např. mezi dívkami a chlapci) statisticky významné rozdíly. V práci bylo provedeno jen subjektivní zhodnocení na základě vizualizace dat v grafech, chybí ale provedení testu statistické významnosti rozdílů mezi proměnnými (např. t-test rozdílnosti středních hodnot).

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
---	-----------------	--------------	--------	--------------

*Text má logickou strukturu a po jazykové stránce odpovídá odbornému textu. Jen okrajově se v textu vyskytují překlipy (např. str. 46) nebo drobné chyby z nepozornosti (např. chybná předložka na str. 38).

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
--	----------	---------------------	--------	--------------

*Autorka porovnává závěry své práce s celou řadou publikací, které se zabývají mapovými dovednostmi. Problém vnímám v tom, že některé zde prezentované závěry nejsou propojeny s prezentovanými výsledky a není tak zřejmé, jakým způsobem k nim autorka došla (např. se jedná o následující závěry: „Obecně vysokou úspěšnost však otázky zabývající se sklonem reliéfu neměly (53 %)“; „Tato chybná představa (pozn. představa, že hustota vrstevnic značí nadmořskou výšku) mohla být příčinnou nesprávných odpovědí i u tohoto testování“; „... pro studenty je obtížné určit nadmořskou výšku na místech na mapě vzdálených od výškových bodů a popisků vrstevnic“).

Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
---------------------------------	------------------------------	---------	-------------------------	-----------

Otázky †	Mohla byste pomocí výsledků doložit závěry citované v hodnocení diskuse?
-----------------	--

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 28. 8. 2023

Oponent práce: Mgr. Markéta Kuberská, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1)** a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních tajemnici CBG (Mgr. Tereza Gerátová).
Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: geratovt@cbg.zcu.cz