



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta práce

Práci předložil(a) student(ka): Magdaléna Fišerová

Název práce: **Narativní dimenze archeologického terénního výzkumu v České republice: kolektivně sdílená vyprávění českých archeologů a archeoložek**

Oponentka: PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

Pozn.:

Práce je přepracovanou verzí již jednou odevzdávané práce (06/2023), kdy hlavní výtka směřovala k počtu znaků; nyní již počet znaků je naplněn, byť na hranici uznatelného počtu znaků (54 tisíc dle Vyhlášky děkana č. 1D/2020 o studiu v bakalářských a magisterských studijních programech), počet stránek je pod hranicí požadovaného počtu (27 z požadovaných 30) ovšem rozhodující je v daném případě počet znaků.

Kromě splnění minimálního přípustného rozsahu bylo v původním posudku doporučeno:

- smazat kapitolu 2.5 Vývoj národopisu, etnografie a folkloru – je vzhledem k zacílení práce nadbytečná, namísto toho doporučuji věnovat větší pozornost teoretickým zdrojům, které budou více využitelné pro interpretaci dat ve druhé části práce – **nesplněno**,
- doplnit analytickou/interpretační rovinu do kapitoly 4.4 Archeologická „lidová tvořivost“ - - **nesplněno**,
- rozšířit počet informátorů (aktuálně 4), aby závěry mohly být více relevantní a více korespondovaly s cílem práce – **splněno**.

(více viz komentář dále v posudku)

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce je: „dokumentovat slovesný folklor archeologů v České republice, konkrétně kolektivně sdílené anekdoty, vtipy a fámy, které jsou součástí archeologického terénního výzkumu a následně analyzovat proces jejich variace, transmise a kulturního významu. Dalším sekundárním cílem je etnografický popis této profesní skupiny, jenž zahrnuje zkoumání zvyků a tradic formující archeologickou kolektivní identitu“, jak charakterizuje autorka na s. 1 a 2. Lze konstatovat že cíl práce byl do značné míry naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Po standardním úvodu následuje teoretická část, která byla oproti původně odevzdávané verzi (06/2023) vhodně doplněna o další zdroje (Jenkins), nicméně v teoretickém úvodu stále zůstala obsahově neupravená (ve srovnání s původní verzí) nadbytečná kapitola 2.5. Vývoj národopisu, etnografie a folkloru, která nemá pro teoretické ukotvení práce žádnou přidanou hodnotu (2.5.1. je zcela nadbytečná, 2.5.2. se alespoň trochu váže k cíli práce, 2.5.3. rovněž zcela nadbytečná), naopak mohla být pozornost více věnována ostatním konceptům (např. v kap. 2.4.), které by posloužily k analýze a interpretaci dat z výzkumu.

V další části práce je vcelku standardně zpracován popis metodologie a do analyzovaných rozhovorů byl (oproti původní verzi práce) doplněn jeden informátor navíc. Velmi dobře je pojatá a zpracovaná kapitola 4.1., která se nejvíce vztahuje k deklarovanému cíli práce, místy se autorka snaží i o analýzu a interpretaci dat. Kapitola 4.2. Archeologie pohledem veřejnosti by byla vcelku vhodným tématem, ale není příliš provázána s deklarovaným cílem práce a odbíhá trochu mimo prezentovaný rámec práce, navíc je sestavena spíše z dojmů a nepodložených tvrzení autorky typu: „K tomu, jak veřejnost vnímá archeologii a archeology je dle mého názoru vhodné přiložit toto archeologické meme, které reflektuje různé pohledy veřejnosti...“ (s. 17) a následuje krátký popis jednoho (možná náhodně?) vybraného memu, nebo dále tvrzení „Ohledně zjevu archeologa panuje mezi veřejností mýtus, o tom, že každý archeolog byl ke svému studiu motivován filmy s Indiana Jonesem a tak je samozřejmostí, že alespoň většina archeologů by měla mít za opaskem bič...“ (s. 18), nebo bez bližšího kontextu/dokladu, zda právě toto popisují samotní informátoři nebo je přejato z jiného kontextu: „Častou historkou týkající se právě veřejnosti, se kterou má více archeologů žitou zkušenost, je o tom, že někde na výzkumu během kopání, šla kolem paní učitelka či maminka s dětmi a pronesla větu. „Tak děti, když se nebudete učit, tak dopadnete takhle“...“ (s. 19); to samé dále pokračuje v kap. 4.2.2.

Kapitola 4.3 Vytváření kolektivní identity je celkem dobře pojatá, i když opět by zde mělo být preciznější zpracování toho, odkud autorka informace přebírá a některé citované zdroje, např. Turner (zde využit k interpretaci pasování prvků coby rituálu přechodu), by se měly objevit spíše v teoretickém rámci práce (např. v kap. 2.4.), kde by byly vhodně představeny ve vazbě na další zkoumaná témata. Kap. 4.4. o archeologické „lidové tvořivosti“ je zajímavá, přináší dobré postřehy, ale bylo by vhodné více představené prvky analyzovat a interpretovat v kontextu teoretických zdrojů a/nebo v návaznosti na další stěžejní kapitoly (4.3. a/či 4.1.) i cíl práce (slibovaná analýza procesu variace, transmise a kulturního významu slovesného folkloru archeologů).

Závěr práce je subtilní, ale přináší vcelku srozumitelně popsaná shrnutí výzkumu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je přepracovanou verzí již jednou odevzdávané práce (06/2023), kdy hlavní výtka směřovala k počtu znaků; nyní již je počet znaků naplněn, byť na hranici uznatelného počtu znaků (54 tisíc dle Vyhlášky děkana č. 1D/2020 o studiu v bakalářských a magisterských studijních programech), počet stránek je pod hranici požadovaného počtu (27 z požadovaných 30) ovšem rozhodující je v daném případě počet znaků, což práce nakonec splňuje. Text je psaný srozumitelným stylem, místy se objevují chyby (např. V kontextu České republiky se můžeme často setkat s fámou kdy náš známí(!) měl známého..., Překlad meme: Co jsi(!) chlapi myslí, že dělám (s.18)). Přílohy práce neobsahuje, obrázky jsou umístěny v textu, což je vhodné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je svým tematickým zaměřením i způsobem zpracování zajímavá, přínosná a relevantní, nicméně mohla být zpracována pečlivěji, a to jak po obsahové stránce (více mohla být rozpracována teoretická rovina provázána s vlastním výzkumem coby rámcem pro analýzu a interpretaci dat), tak formální stránce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- autorka může reagovat na výtky uvedené výše v textu -

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře (zejména s ohledem na formální stránku práce a zhodnocení kvalitativní posun od původní verze)

Datum: 28. 8. 2023

Podpis:

