

## POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložila studentka: Veronika Krejčová

Název práce: **ETICKY KOMPLIKOVANÁ TÉMATA Z POHLEDU PEDAGOGŮ MŠ**

Vedoucí práce: MgA. Eva Gažáková, Ph.D.

Oponent/ka práce: MgA. Marie Černíková, Ph.D.

### Splnění zadání<sup>i</sup>

|  | A | B | C | D | E |
|--|---|---|---|---|---|
| Práce je vypracována v souladu s jejím zadáním | ✓ |   |   |   |   |

### Formální úroveň

|   | A | B | C | D | E |
|---|---|---|---|---|---|
| Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován                | ✓ |   |   |   |   |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční                  |   | ✓ |   |   |   |
| Teoretická část je funkčním východiskem pro praktickou část |   | ✓ |   |   |   |
| Funkční členění textu do kapitol a podkapitol               | ✓ |   |   |   |   |
| Odpovídající grafická úprava                                | ✓ |   |   |   |   |
| Obrázky, grafy, tabulky mají popisky                        | ✓ |   |   |   |   |
| Práce obsahuje všechny povinné náležitosti                  | ✓ |   |   |   |   |
| Je dodržen požadovaný rozsah práce                          | ✓ |   |   |   |   |

### Hodnocení praktické části

|   | A | B | C | D | E |
|---|---|---|---|---|---|
| Je zřetelně formulován cíl praktické části                            | ✓ |   |   |   |   |
| Je srozumitelně a dostatečně popsána použitá metodologie              |   | ✓ |   |   |   |
| Jsou vhodně formulované výzkumné otázky/hypotézy                      |   | ✓ |   |   |   |
| V práci jsou zodpovězeny výzkumné otázky (ověřeny hypotézy)           |   | ✓ |   |   |   |
| Výsledky jsou podloženy daty ze šetření a jsou přehledně prezentovány |   | ✓ |   |   |   |

### Jazyková úroveň

|   | A | B | C | D | E |
|---|---|---|---|---|---|
| Výklad je logicky strukturován            | ✓ |   |   |   |   |
| Text je psán odborným jazykem             | ✓ |   |   |   |   |
| Práce má odpovídající stylistickou úroveň |   | ✓ |   |   |   |
| Práce je pravopisně v pořádku             | ✓ |   |   |   |   |

### Práce s literaturou

|   | A | B | C | D | E |
|---|---|---|---|---|---|
| Vše je řádně citováno dle citační normy                   | ✓ |   |   |   |   |
| Použitá odborná literatura je aktuální                    | ✓ |   |   |   |   |
| Množství použité odborné literatury je dostatečné         | ✓ |   |   |   |   |
| Je zřetelné, které pasáže jsou převzaté a které autorské  | ✓ |   |   |   |   |
| Převzaté pasáže jsou dostatečně komentovány autorem práce |   | ✓ |   |   |   |

### Komentář hodnotitele:

Z textu je patrný zodpovědný přístup studentky: zpracovává zdroje tak, aby jim sama rozuměla, je zřetelné, že tvorba textu byla pro autorku obohacující, že od pojmenování tématu se snažila do problematiky proniknout ale musela si nejprve celou oblast pojmově objasnit, z tohoto úhlu pohledu je pochopitelné, že pojmový aparát je leckdy formulován zešířka, např. od etiky vůbec. V textu se místy objevují překlepy a drobné stylistické lupy.

Praktická část předložené kvalifikační práce obsahuje všechny povinné náležitosti: autorka formuluje výzkumné otázky, objasňuje metodologickou cestu, kterou k jejich zodpovězení volila a interpretuje získaná data. V návaznosti na obecněji pojatou teoretickou část jsou i jednotlivé metodologické kroky tematicky roztříštěné namísto soustředění se na konkrétní oblast problematiky nebo některou ze zvolených otázek. Obě autorkou využití metody nakonec spíše než pohled pedagogů na eticky komplikovaná témata přináší informace o pocitu připravenosti jednat v souvislosti s těmito tématy v praxi.

Přínos předložené bakalářské práce tkví ve zjištění, že problematika eticky komplikovaných témat se zdá do jisté míry abstraktní i spolužačkám autorky, které, jak zřejmo z přepisu rozhovoru ohniskové skupiny, uvádějí široký rozptyl komplikovaných témat a že si nevzpomínají, nebo velmi těžko vzpomínají, zda se něco dozvěděly a v jakých předmětech... předměty a oblasti však uvádějí a dodávají, že se necítí být dostatečně připraveny eticky komplikovaná témata řešit.

Pozoruhodným počinem je dotazníkové šetření prostřednictvím virtuální sociální sítě, které je možno vnímat jako příspěvek ke zvýšení povědomí o problematice eticky komplikovaných témat. V této souvislosti může být hodna povšimnutí i nízká návratnost dotazníků směřovaných praktikujícím pedagogům MŠ. Je však otázka, zde je dotazníkové šetření vhodnou metodou pro sběr dat o obtížně diskutovatelném tématu.

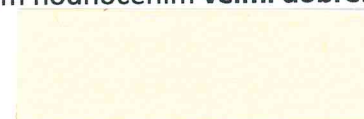
**Dotazy k práci:** Nízkou návratnost dotazníků vysvětlujete především využitím otevřených otázek, zároveň dodáváte, že záměrem šetření bylo získat přesná stanoviska respondentů. Uvádíte, že odpověděl zejména pedagogové působící v oboru čerstvě. V souvislosti s poukázáním na důležité a obtížně diskutovatelné téma navrhněte na základě Vašich zjištění otázku, která by dotazník ztraktivnila pro pedagogy s dlouhodobou praxí. Případně navrhněte jiný způsob, jakým by bylo možno data od této cílové skupiny získat.

**Doporučení k obhajobě:** Práci doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením **velmi dobře**.

V Plzni dne

4.9.2023

Podpis:



Vysvětlivka:

| Použitá škála hodnocení                    | A        | B       | C       | D       | E      |
|--|----------|---------|---------|---------|--------|
|  | 90-100 % | 70-90 % | 50-70 % | 30-50 % | 0-30 % |
| V odpovídajícím sloupci použijte značku: ✓ |          |         |         |         |        |