



Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor bakalářské práce	Markéta Volrábová
Název bakalářské práce	Hospitace – noční můra učitele?
Vedoucí bakalářské práce	PaedDr. Petr Mach, CSc.
Doporučuji práci k obhajobě	ANO
Hodnocení práce	výborně až velmi dobře

1. Formulace cílů práce

- cíle byly vhodně formulovány
 cíle byly formulovány dostatečně

2. Metodika zpracování

- vhodně zvolena a formulována částečně vhodně zvolena a formulována
 nevhodně zvolena a formulována

3. Práce s daty a informacemi

- použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované
 práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu
 data zastaralá, práce s informacemi dostatečná

4. Celkový postup řešení

- postup řešení naprosto správný
 postup řešení správný

5. Úroveň práce s prameny

- autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky
 autor uvedl některé významné autory a zná teorii dané problematiky
 autor neuvedl žádné významné autory, ale zná teorii dané problematiky

6. Úroveň jazykového zpracování

- práce je jazykově naprosto správně zpracovaná
 práce je jazykově zpracována na standardní úrovni
 práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

7. Formální zpracování - celkový dojem

- práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý
 práce vykazuje několik drobných formálních chyb
 práce vykazuje formální chyby

8. Splnění cílů práce

- výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny
- cíle práce včetně dílčích byly splněny
- cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

9. Formulace závěrů práce

- závěry jsou velmi správně formulovány
- závěry jsou správně formulovány
- závěry jsou dostatečně formulovány

10. Odborný přínos práce a její aplikace v praxi

- práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná
- práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná
- práce je po odborné a praktické stránce využitelná

11. Slovní hodnocení diplomové práce:

Bakalářská práce má 59 stran textu, který je rozdělen do šesti základních kapitol. Součástí práce je příložený CD-ROM, který obsahuje text vlastní práce, vyplnění dotazníky respondentů a příklady hospitačních archů

Tématem práce je analýza hospitační činnosti, vytvoření a ověření hospitačního archu.

V první části práce autorka vymezuje hospitaci a její funkce. Metodologicky vychází při hospitační činnosti z pozorování. Vhodně zařazuje hospitaci jako součást širší pedagogické diagnostiky. Následující kapitola analyzuje vyučovací jednotku jak po stránce cílové, tak i procesuální. Po vymezení cílových kategorií uvádí metodickou a organizační strukturu výuky ve vymezených podmínkách. Obecné formulace vhodně autorka aplikuje na podmínky praktické výuky předmětu Zhotovování stomatologických protéz. V následující části kapitoly autorka popisuje a zdůvodňuje klíčové pedagogické dovednosti učitele praktických předmětů a zmiňuje se též o osobnosti učitele. Z výsledků analýzy pak autorka vyvozuje v následující kapitole základní charakteristické rysy a součásti hospitační činnosti. V kapitole 4 pak autorka vymezuje konkrétní strukturu hospitačního archu. Tento systémový způsob končí návrhem vlastního hospitačního archu (záznamu), který je primárně určen pro výuku výše uvedeného předmětu.

Praktickou část autorka zaměřila na vztahu vyučujících k hospitační činnosti a také na ověření vhodnosti jí vytvořeného hospitačního záznamu. Pro tyto cíle si autorka vybrala dotazníkové šetření. Zpracovala dva dotazníky – jeden o jedenácti položkách pro hospitované učitele předmětu Zhotovování stomatologických protéz, druhý o šesti položkách pro hospitující. Otázky byly voleny tak, aby autorka mohla porovnávat postoje obou skupin. Dotazníky byly distribuovány elektronickou cestou. Ne zcela přesně je uveden způsob výběru respondentů a jejich počet (taktéž není uvedena návratnost dotazníků, především u druhé skupiny). Výsledky autorka zpracovala graficky a doplnila slovním zhodnocením. Postoje ke třem položkám dotazníku autorky vyhodnotila i z hlediska délky praxe respondentů. Některé závěry vyhodnocení by bylo vhodné podložit ještě krátkým kvalitativním průzkumem (např. strukturovaným rozhovorem).

Po jazykové stránce je práce zpracována na standardní úrovni. V práci je několik chyb především typografického charakteru (na str. 8, 9, 26). Drobné nedostatky jsou v bibliografických citacích elektronických zdrojů. V seznamu pramenů chybí uvedení zdrojů příložených hospitačních archů (odkazy na zdroje jsou však v příloze uvedeny). Bakalářská práce splňuje zadané požadavky a práci doporučuji k obhajobě. Přes drobné výhrady navrhuji hodnocení „výborně až velmi dobře“.

12. Doplnující otázky:

1. Dovedete aplikovat Galperinovo řečiště (vytváření především intelektuálních dovedností) na předmět Zhotovování stomatologických protéz (str. 13)?
2. Proč jste použila pětibodovou škálu hodnocení jevů ve svém hospitačním záznamu? Na str. 31 uvádíte, že se nejčastěji používá čtyřbodová škála.

V Plzni dne 10. 4. 2012

.....
Podpis *ved. práce*