

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

P o s u d e k

oponenta rigorózní práce

Téma práce: **Likvidace pozůstalosti**
Autor: **Mgr. Zuzana Kolací**
Oponent diplomové práce: **JUDr. Blanka Kapitánová**

Podle vyhlášky děkana FPR ZČU v Plzni č. 42D/2020 o rigorózním řízení, rigorózní práce by měla zejména prokázat, že autor si prohloubil teoretické znalosti získané vysokoškolským studiem, získal schopnost samostatně vědecky pracovat a využívat nabyté poznatky v praxi. Kromě toho by měla splňovat cíle, které si autor v práci vytýčil.

Rigorózní práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s vlastní prací autorky v rozsahu 32%.

V úvodu práce autorka předeslala, že hlavním důvodem volby daného tématu byla skutečnost, že se jedná o řízení, ke kterému v praxi často nedochází, ačkoliv řízení o pozůstalosti je běžně zahajovaným řízením. Autorka se proto rozhodla představit tuto problematiku čtenáři, z obsahu práce vyplývá, že své pojednání adresovala jak odborné, tak laické veřejnosti.

Za cíl práce označila vytvoření uceleného popisu řízení o likvidaci pozůstalosti, doplněného o praktický pohled a judikaturu týkající se této právní oblasti. V této souvislosti považovala za významné, že řízení o likvidaci pozůstalosti dostalo nový, podrobnější, rozměr spolu

s rekodifikací občanského zákoníku a s tím spojenou tvorbou nového procesního kodexu (zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních).

Autorka uvedla, že členění práce je provedeno do jedenácti základních kapitol, na něž navazují podkapitoly, a na základě metody systematizace došlo k podrobnému popisu fází řízení.

První část práce věnovala základním hmotněprávním pojmům potřebným k pochopení problematiky a k následné aplikaci v procesu řízení. V druhé části práce se soustředila na situace, při kterých je nutné nařizovat likvidaci pozůstalosti, vymezila jednotlivé následky a účinky tohoto rozhodnutí. Součástí této kapitoly je popis řízení likvidace pozůstalosti doplněný o praktické příklady. Ve vztahu k této části práce avizovala vyjádření vlastního názoru a použití analytické metody. V dalších kapitolách pojednala o předchozí právní úpravě a s použitím metody komparace přestřela čtenáři i rakouskou právní úpravu této právní problematiky. Okrajově pak na zvolené téma nahlížela i úvahami de lege ferenda vedenými snahou o zjednodušení a urychlení procesu likvidace pozůstalosti.

Z hlediska věcného má práce velmi dobrou úroveň. Autorka nezvolila výzkumnou otázku, z úvodu práce a s ním korespondujícím dalším obsahem je však zřejmé, že zpracování práce pojala deskriptivně, vedena snahou o předložení relativně uceleného přehledu řešené problematiky s významným přesahem do praxe jak z hlediska hmotněprávní, tak i procesně právní roviny. Toto praktické uchopení zvoleného tématu podpořené judikaturními závěry považuji za nejvýznamnější přínos práce zejména proto, že řízení o likvidaci pozůstalosti není běžně konaným řízením, a jedná se proto o právní problematiku, s níž se ani odborná veřejnost běžně neseťkává. Lze tedy z hlediska věcného zpracování uzavřít, že autorka systematicky shromáždila poznatky o dané problematice a popisnou metodou je přehledně ve své práci prezentovala, a naplnila tak vytčený cíl práce.

Práce je logicky členěna, její rozsah splňuje požadavky kladené na odbornou práci tohoto druhu, splňuje i požadavky formálního charakteru včetně odkazů na zdroje.

Autorka čerpala z hlediska způsobu zvoleného zpracování z dostatečného množství pramenů,

Podle mého názoru autorka splnila požadavky kladené na rigorózní práci vyhláškou děkana FPR ZČU č. 42D/2020, práci proto

doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1) Podrobněji objasnit účastenství ve sporu o dědické právo včetně druhu společenství účastníků řízení (návaznost na stranu 20 a násl. rigorózní práce).

- 2) Vysvětlit konstataci na straně 101 práce *„Pozůstalostní řízení je typickým příkladem nesporného řízení, ve kterém funguje především zásada projednací. Řízení o likvidaci pozůstalosti nadále zůstává nesporným řízením, nicméně dochází k proměně v tom smyslu, že řízení nese prvky zásady vyšetřovací“*.

Praha dne 8. října 2023

JUDr. Blanka Kapitánová