

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Vladimíra Lovasová, Ph.D.

Práci předložil(a): Klára Fišerová

Název práce: Behaviorálně kognitivní analýza týraných dětí

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

V rámci abstraktu je autorkou BP uveden velmi ambiciózní cíl BP: „zvýšit povědomí o důsledcích zneužívání na duševní zdraví dětí a poskytnout komplexní přehled této oblasti“. Oproti tomu v úvodu BP explicitně formulován pouze cíl praktické části: zjistit, do jaké míry má týrání dětí vliv na další vývoj obětí v různých životních událostech, včetně oblastí výchovy vlastního dítěte, studia a zaměstnání, zjistit názory těchto osob na prevenci týrání v rodinách a ve školách. Zúžíme-li tento cíl na konkrétní dosaženou skupinu respondentů, byl v zásadě naplněn. Otázkou však zůstává, do jaké míry je tento cíl přiléhavý názvu bakalářské práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce je tradičně členěna na část teoretickou a praktickou, přičemž rozsah praktické části převažuje. Obsahová struktura teoretické části má logickou posloupnost, místy je však příliš atomizovaná, což občas limituje kontextuální nahlížení na charakterizované pojmy a jevy. Větší pozornost by např. mohla být věnována celé škále rizikových faktorů, rizikovým rodičům, popř. dětem v riziku těchto patologických jevů.

Při popisu následných psychických problémů byly výběrově charakterizovány pouze posttraumatická stresová porucha, deprese, úzkosti a poruchy příjmu potravy, přestože v předcházející stati byly zmiňovány další závažné důsledky, jako jsou psychosomatické obtíže, suicidální tendence, problémy sexuálního rázu apod. Ze způsobu zpracování také není místy zcela zřejmé, že autorka rozlišuje symptom, syndrom a stav. Naopak pozitivně hodnotím kapitolu, ve které jsou objasňovány principy behaviorální, kognitivní a funkční analýzy. Autorka vhodně zvolila procesuální hledisko popisu. Oceňuji také zařazení stati o terapeutickém vztahu, které svědčí o vzhledu do problematiky.

Praktická část BP je koncipována jako dotazníkové šetření u jedinců s traumatizujícími zážitky. Autorka si stanovila cíle a poněkud diskutabilní hypotézy. Pro šetření tohoto typu autorka však získala malý vzorek respondentů, což ale vyplývá z jejich specifik. Naopak funkčně a citlivě jsou navrženy položky do dotazníku, které monitorují zkušenosti a mapují postoje. Otevřené otázky by si zasloužily hlubší kvalitativní analýzu, čímž by byly i výstupy praktické části více propojeny s KBT.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Úvod BP je částečně formulován jako závěr. Bylo by vhodné zvolit pouze jeden typ času. Z formálního hlediska dále shledávám nelogičnost signace subkapitoly „Terapeutický vztah“ a její zařazení do obsahu a formátování abstraktu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka si pro BP zvolila velmi aktuální téma, neboť v průběhu „covidového období“ vzrostla prevalence těchto patologických jevů. Předložená bakalářská práce však působí z hlediska kvality disproporčně. Na jedné straně obsahuje velmi zdařilá místa a nevšední obohacující postřehy, na druhé straně vykazuje známky určité nedomyšlenosti a nedotaženosti. Některé nedostatky jsou dány i objektivní příčinou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Objasněte rozdíly mezi pojmy „behaviorální aktivace“ a „kondicionování“.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře

Datum: 26.5.2023

Podpis: