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**1. Zadání a cíl práce:**

Cílem posuzované diplomové práce s názvem „*Veřejný prostor jako institut správního práva*“ je dle slov autora odpovědět na jím v úvodu práce vymezené otázky, a to např. na otázku, zda „*je užívání veřejného prostranství v konfliktu s vlastnickým právem soukromých osob*.“ Je možné konstatovat, že zadání práce i její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Autor si pro svoji diplomovou práci vybral poměrně originální téma, k jeho zpracování však autor nepřistoupil vhodným způsobem. Ke škodě věci je např. to, že se autor na některých částech práce věnuje tématům, které s hlavním ne zcela souvisí (viz např. kapitola věnující se zákonu o obecních restitucích) či příliš podrobnému popisu soudních rozhodnutí, které jsou však z podstatné části tvořeny samotnými texty soudního rozhodnutí.

Předložená diplomová práce se vedle úvodu a závěru člení na 5 samostatných kapitol, které jsou dále veskrze logicky strukturovány do jednotlivých podkapitol. Autor se nejprve věnuje definici veřejného prostoru (kapitola 1), následně vzniku, užívání a zániku veřejných prostranství (kapitola 2), veřejným prostranství ve vlastnictví obce a jejich užívání (kapitola 3) a ochraně veřejného prostoru (kapitola 4). Poslední kapitola je věnována vybraným veřejným prostranstvím ve městě Dobřany a možnosti jejich využití ze strany občanů.

Diplomová práce je vhodně strukturována, jednotlivé kapitoly jsou navzájem propojeny a v zásadě na sebe systematicky navazují.

Autor při zpracování své diplomové práce vycházel zejména ze znění příslušných právních předpisů a dále též z odborné literatury a příslušné soudní judikatury. Byť je možné konstatovat, že odborných zdrojů mohlo být v práci použito jistě více, lze i tak strukturu využitých pramenů pro účely diplomové práce považovat za víceméně dostatečnou.

Charakter práce je spíše popisný a na řadě míst se pak autor zbytečně opakuje. Ohledně obsahové stránky je nezbytné konstatovat, že diplomová práce obsahuje celou řadu obsahových nesprávností či konstatování, která by si nepochybně zasloužila větší rozpracování či podrobnější vysvětlení.

Na prvním místě je nutné autorovi vytknout to, že již v první kapitole udělal zásadní chybu, když pojmy veřejný prostor a veřejné prostranství vymezil bez dalšího jakožto synonyma a takto k tomu následně přistupoval v rámci celé své práce. Autor tohoto posudku je však přesvědčen, že na pojmy veřejný prostor a veřejné prostranství nelze v žádném případě nahlížet jako na synonyma, když naopak pojem veřejný prostor je podstatně širší, než je veřejné prostranství ve smyslu § 34 zákona o obcích. Uvedené však není autorem v práci nijak reflektováno. Vhodnější by tak s ohledem na obsah práce bylo, pokud by autor svoji diplomovou práci nazval např. „Veřejné prostranství.“ Vzhledem k tomu, že tak neučinil, nebylo téma práce řádně a důsledně zpracováno, když se v podstatné části práce věnuje autor právě a jen veřejnému prostranství, přehlíží však to, že veřejným prostorem jsou např. i pozemní komunikace, lesy či příroda.

Ohledně dalších obsahových nesprávností či nesrovnalostí je možné příkladmo poukázat na následující:

* na str. 7 a str. 46 autor považuje návrh podaný k Ústavnímu soudu za ústavní žalobu,
* na str. 22 autor konstatuje, že typickým příkladem formy zvláštního užívání veřejného prostranství je zpoplatnění užívání,
* byť autor v práci řeší zvláštní užívání veřejného prostranství, vůbec se nezabývá tím, jak toto užívání vzniká,
* na str. 26 autor uzavírá, že užívání veřejných prostranství v rámci uskutečňování shromažďovacího práva je chápáno jako zvláštní užívání, dále však již tento závěr nerozebírá,
* pokud se autor věnuje otázce užívání veřejných prostranství během pandemie, nezabývá se zde žádnou recentní judikaturou,
* na str. 30 autor najednou, bez dalšího vysvětlení, rozšiřuje pojem veřejné prostranství i na pozemní komunikace.
* na str. 31 autor nesprávně odkazuje na § 35 zákona o obcích,
* autor v práci na str. 78 konstatuje, že v praxi k zániku veřejného prostranství z důvodu nesplnění zákonné definice dochází sporadicky, kdy toto tvrzení opírá zejména o to, že judikatura o těchto záležitostech nehovoří – skutečně lze tento závěr učinit takto jednoduše?
* na str. 58 autor konstatuje, že to, že je obec Dobřany městem, vyplývá z počtu obyvatel (s odkazem na § 3 odst. 1 zákona o obcích) – opravdu je rozhodující jen počet obyvatel?
* v kapitole páté se pak autor věnuje vybraným veřejným prostranstvím ve městě Dobřany, jsou však např. Šlovický vrch či Lesopark Martinská stěna skutečně veřejnými prostranstvími ve smyslu § 34 zákona o obcích?

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 5 %.

**3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Z hlediska formálních náležitostí práce je práce v zásadě v pořádku a splňuje stanovené požadavky, autorovi je však nezbytné vytknout zejména to, že práce ne zcela odpovídá požadavkům na její formální stránku (viz např. formální zpracování obsahu práce či zbytečně velké mezery v textu např. na str. 6 či na str. 14, což vzbuzuje dojem zbytečného rozšiřování rozsahu práce). Autor v práci dále nesprávně cituje důvodovou zprávu či nepoužívá tzv. tvrdé mezery.

**4. Celkové hodnocení práce** (včetně naplnění a zadání cíle):

Je možné konstatovat, že posuzovaná diplomová práce je i přes výše uvedené zpracována ještě tak, že v zásadě odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce však byly naplněny pouze částečně, když se autor v práci jednak věnoval pouze veřejnému prostranství, nikoli veřejnému prostoru tak, jak si téma práce sám vymezil, jednak ani náležitě neodpověděl na otázky tak, jak byly vymezeny v úvodu práce, když stručné shrnutí v závěru rozhodně nelze považovat za dostatečné.

**5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě)**:**

Předloženou diplomovou práci lze i přes výše uvedené doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše zmiňované navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, stupněm „dobře.“

**6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby nechť se autor podrobně vyjádří ke vzájemnému vztahu pojmu veřejný prostor a veřejné prostranství a dále k tomu, jakým způsobem vzniká zvláštní užívání veřejného prostranství.

**V Plzni dne 5.12.2022**

 **JUDr. Jana Balounová, Ph.D.**