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1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Lze konstatovat, že cíl práce byl z větší části naplněn, přestože v úvodu došlo k jeho vymezení v užším rámci, než diplomantka v závěru hodnotila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Analyzují se podmínky a okolnosti vzniku Velkého teroru ve vztahu k Stalinovi, jako jeho hlavnímu iniciátorovi. Šlo především o předpoklady vzniku, další průběh i následky. Závěrem se diplomantka zaměřila na srovnávací analýzu Velkého teroru a holokaustu. V případě Stalina diplomantka zopakovala všeobecně známé údaje z jeho životopisu. Proto by se dalo očekávat, že analýza Velkého teroru bude obsahovat více pasáží věnovaných Stalinovi právě z pohledu jeho osobnostního založení apod. Není tomu tak.

I když se v teoretické části diplomantka zmiňuje o současném stavu zpracování zmíněné problematiky ve vědecké a odborné literatuře, přesto chybí důkladnější přehledné srovnání uvedených prací. A to bezpochyby patří ke klíčovým východiskům při zpracování jakéhokoliv tématu. Tudíž vyšší podíl teoretického základu ve vztahu k vlastní práce by mohl přispět k hlubším závěrům.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je rozdělena do čtyř kapitol a několika podkapitol a sepsána v ruštině. Jazykový projev má slušnou úroveň, bez zásadnějších chyb je i poznámkový aparát a přehled literatury. Diplomantka sestavila seznam užívaných zkratek.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce podobného typu jsou potřebné mimo jiné i proto, že studenti jsou nuceni při všobecné známosti zmíněných témat pokoušet se o formulaci originálního přístupu ve všech etpách práce. V dané práci se diplomantka pokusila o srovnání s obdobným typem genocidy – holokaustem. Hodnotila kvantitaivní i kvalitativní ukazatele obou jevů, nicméně, při řadě shodných rysů, dostatečně nezdůraznila podstatný rozdíl mezi oběma typy genocid. Velký teror měl v první řadě za úkol zastrašit případné odpůrce bez ohledu na jejich sociální a politické postavení či jejich národnost. Všechny ostatní aspekty Velkého teroru pak měly druhotný ráz. V případě holokaustu bylo jako první hledisko rasové. K němu se pak sekundárně připojovaly aspekty další.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak byste charakterizovala Stalinovy morální vlastnosti v souvislosti s jeho vztahy k nejbližším rodinným příslušníkům i spolupracovníkům?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

**Velmi dobře**
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