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1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka po obsahové stránce splnila cíl bakalářské práce – popsala život, dílo a recepci Ch. H. Spiesse ve zvoleném kontextu českých zemí a současně se ptala po stopách autora v dnešní České republice a reflektovala také důvody sporadické aktuální recepce Spiessova díla v České republice.

1. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je více méně popisná a vychází z rešerší ze sekundární literatury. Autorka postupně zužuje perspektivu – postupuje od nastínění dějin 18. století v českých zemích, přes dějiny literatury v českých zemích v 18. století (se zohledněním hororových prvků v literatuře českých zemí a vysvětlením pojmu hororu), až po život a dílo Heinricha Spiesse. Nakonec se dostává až k pohledu současných význačných badatelů na Spiessovo dílo a popisuje Spiessovy letní slavnosti v Bezděkově a Spiessovu naučnou stezku v okolí Bezděkova.

Autorka se po obecných kapitolách dostává k samotnému Spiessovi a podrobně popisuje jeho život i tvorbu, dějiny jeho recepce a zamýšlí se nad otázkou, proč tento – svého času velice oblíbený autor – upadl téměř v zapomnění. Předkládá rozhovory, které sama vedla se třemi českými odborníky zabývajícími se Ch. H. Spiessem, v nichž klade zajímavé otázky. Ptá se například, čím tyto vědce Spiessovo dílo zaujalo a zda může být Spiessovo dílo něčím zajímavé pro dnešní čtenáře.

Nakonec autorka popisuje charakter Spiessových letních slavností v Bezděkově a provádí čtenáře po Spiessově naučné stezce v okolí Bezděkova.

Text autorka doplňuje přílohami – vlastními fotografiemi z okolí Bezděkova, fotografiemi Spiessova hrobu, fotografiemi tabulí z naučné stezky, scénářem hry s názvem „Ch. H. Spiess“ ze Spiessových letních slavností a fotografiemi z těchto slavností.

Přílohy jsou vhodným doplněním textu a – stejně jako rozhovory s Václavem Maidlem, Václavem Smyčkou a Martinem Jirouškem – dokládají autorčin zájem o věc.

1. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je značně pod úrovní. Obzvláště v prvních kapitolách je množství základních gramatických chyb ve skloňování, časování, v používání slovesných vazeb, v používání členu určitého/neurčitého/nulového apod. Vyskytují se zde i stylistické chyby. Některé věty nejsou vůbec srozumitelné.

Zde jen několik příkladů chyb ze str. 12:

… Šedivý, der ein Autor der Farcen Die Fleischbänke und Die Prager Bierbrauer. (str. 12) – nedokončená věta

Das Gräflich Nostizisches Theater … (str. 12) – chybné skloňování

Der Schauer bildet ein Teil … (str. 12) – chybné skloňování

Früher breitete sich der Schauer besonders durch die Volskdichtung. (str. 12) – chybí předpona u slovesa

Das Interesse an den Schauder… (str. 12) – chybná vazba – Interesse + an + Dativ

…, dass während Aufklärung die Beliebtheit von der Religion sichtbar sank,… chybný slovosled, chybí člen určitý

Odkazy na zdroje v textu a citace jsou v pořádku. V seznamu sekundární literatury ovšem nejsou údaje k jednotlivým zdrojům sjednocené, zejména co se týče interpunkčních znamének. Např.:

BOHRER, Karl Heinz: *Das absolute Präsens* …

JIROUŠEK, Martin. *Architekt hrůzy …*

Za interpunkčními znaménky často chybí mezera. Také odkazy na časopisy (ročník, číslo) nejsou jednotné.

Nicméně je nutné pochválit množství a výběr zdrojů, ze kterých autorka čerpá.

1. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce má promyšlenou strukturu vycházející z obecného a směřující ke konkrétnímu. Současně je koncipovaná chronologicky – začíná v 18. století a končí v 21. století.

Jedná se o zdařilou kompilaci sekundární literatury, oživení tvoří kapitola 6 – rozhovory s literárními vědci, popis slavností a naučné stezky. Kdyby v práci nebyly základní gramatické chyby, autorka by si zajisté zasloužila známku výborně.

Jazyková úroveň je ale bohužel tak špatná, že kazí celý dojem z práce. Čtenář kvůli chybám někdy nemůže vůbec pochopit, co chtěla autorka sdělit.

1. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
2. Kterou knihu od Spiesse jste četla Vy osobně? Zdá se Vám pro dnešního čtenáře atraktivní? Pokud ano, čím?
3. Co se týče atraktivity Spiesse pro dnešního čtenáře, ke kterému názoru (Maidl, Smyčka, Jiroušek) byste se přiklonila Vy?
4. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

dobře

Datum: 5.6. Plzeň Podpis: