

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor/Autorka	Tereza Procházková
Název práce	Srovnávací analýza – nákup či zapůjčení lyžařského vybavení
Studijní obor	Matematika a finanční studia
Vedoucí práce	Ing. Patrice Marek, Ph.D.

Splnění cílů práce:

- nadstandardně velmi dobře splněny s výhradami nebyly splněny

Odborný přínos práce:

- nové výsledky netradiční postupy zpracování výsledků z různých zdrojů shrnutí výsledků z různých zdrojů bez přínosu

Matematická (odborná) úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné, větší množství podstatnější, větší množství závažné

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Přístup autora k řešení práce, spolupráce s vedoucím práce:

- samostatná práce s výbornou komunikací pečlivá práce, drobné zásahy vedoucího pečlivá práce, podstatnější zásahy horší komunikace špatný přístup k práci

Slovní hodnocení a dotazy:

Autorka se v bakalářské práci zabývá vyhodnocením, zda je výhodnější si lyžařské vybavení pro sjezdové lyžování půjčovat, nebo kupovat. Hlavním parametrem při srovnání je doba, po kterou je potřeba mít lyže k dispozici. V práci je analyzován budoucí vývoj cen a pokles cen nakoupeného vybavení daný jeho stárnutím. Uvažovány jsou rovněž náklady obětované příležitosti a výpočty jsou podrobeny citlivostní analýze.

Práce probíhala průběžně a s evidentním zaujetím pro téma. Bohužel bylo potřeba značné množství konzultací (někdy i opakovaných ke stejnému tématu) a zásahů ze strany vedoucího, než se podařilo dostat práci do aktuální podoby. Jako problematické se ukazovalo zvládnutí potřebné teorie, naopak bez problému se jevílo vyhledávání a předzpracování potřebných historických dat, které v tomto případě zabralo poměrně značný čas.

U splnění cílů mám výhrady k prvnímu bodu, kdy v práci nebyla zhodnocena kvalita dat, dále pak ke třetímu bodu, kde byl požadavek na použití alespoň tří kritérií výnosnosti pro vyhodnocení vhodné varianty. V práci byla použita čistá současná hodnota a jako druhé kritérium se dá akceptovat hledání počtu dnů, kdy se láme finální rozhodnutí. Třetí kritérium ale chybí.

Další zásadní výhrady mám ke kapitole 3, která není se zbytkem práce provázána a v Excelu se objevují zvláštní nepopsané operace s daty – pro časy, ve kterých jsou nedostupné záznamy, případně jich je málo, jsou hodnoty nahrazeny průměrem okolních hodnot, nebo odhadnutým poklesem z předchozích hodnot. Vzhledem

k následnému testování je to extrémně nevhodná operace (např. na listu *Boty_pok* v souboru *analiza.xlsx* jde o všechny barevně podložené buňky v řádku 41). Propojení této kapitoly mohlo spočívat v navázání na citlivostní analýzu, případně na modelování vztahu bazarových cen a cen nových lyží vydaných v dřívějších sezónách.

Za závažnější problém považuji i to, že období, ze kterého se čerpají data pro budoucí odhady není sjednoceno. Na straně 9 je v příkladu pro růst cen lyží použito období od roku 2008, na straně 26 je pro mzdy použito období od roku 2005 a na straně 29 je pro inflaci použito období od roku 2010 a jde o jediné místo, kde je tento výběr zdůvodněn.

Další výhrady, ne již tak významné, uvádím v následujícím seznamu.

- V kapitole 2 je literatura shrnuta pouze v úvodu, bylo by vhodné uvádět u každé podkapitoly, odkud bylo přesně čerpáno.
- V některých částech práce se autorka nevyjadřuje úplně přesně – například na straně 9 v příkladu je volně přecházeno mezi geometrickým průměrem indexů a výslednou hodnotou růstu.
- Nízká kvalita obrázků (např. str. 13).
- Tvrzení, že predikovaný pokles na 74.6 % hodnoty je podobný jako reálný pokles na 66.21 % a 62.96 %.
- Nevhodný typ grafů na stranách 27 a 28 (vhodnější by byl sloupcový graf).
- Zdroje [3] a [6] jsou až na rok vydání identické.

Po formální stránce je práce na dobré úrovni a vadí mi pouze kvalita obrázků. Množství chyb a překlepů je vzhledem k rozsahu práce přiměřené.

Dotazy

1. V práci jsou definovány příjmy a výdaje, ale nejsou využity pro výpočty a pracujete s náklady a výnosy. Dá se odhadnout, jak by dopadlo vyhodnocení provedené pouze z pohledu příjmů a výdajů?

Přes uvedené připomínky doporučuji uznat práci jako kvalifikační a navrhuji hodnocení známkou DOBŘE.

Patrice Marek, 8. 7. 2020