

## Posudek oponenta diplomové práce

**Téma:** Péče řádného hospodáře

**Autorka:** Olga Krejčíková

**Oponent diplomové práce:** JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

Diplomová práce předložená k obhajobě Olgou Krejčíkovou je zaměřena na velmi zajímavé téma. Péče řádného hospodáře je tradiční problematikou soukromého práva, se kterou je možné se setkat jak v právu obchodním, tak v právu občanském. Přes tradičnost tohoto tématu je však patrné, že jde o problematiku stále velmi živou. Téma je tedy plně způsobilé ke zpracování formou diplomové práce. Je však třeba poznamenat, že jde o téma značně komplikované, které lze jen obtížně v omezeném rozsahu diplomové práce zcela vyčerpat. Hned v úvodu je tak možné položit si otázku, zda by nebylo vhodné jisté zúžení zvolené problematiky. Přispělo by patrně k ponechání většího prostoru pro samostatné úvahy autorky.

Práce jako taková je rozdělena do devíti částí. První je věnována vymezení vývoje pojmu péče řádného hospodáře. Autorka tu podává stručný výklad k římskoprávní úpravě a následně skáče rovnou k úpravě Všeobecného občanského zákoníku z roku 1811 a k Všeobecnému obchodnímu zákoníku z roku 1862. Druhá část je již zaměřena na zakotvení péče řádného hospodáře v moderní úpravě, zejména pak na obchodním zákoníku (č. 513/1991 Sb.) a ve stávajícím zákoníku občanském. Po těchto dvou vstupních partiích se diplomantka pouští do výkladu aktuální úpravy, když pojednává o vymezení okruhu osob, které mají u obchodních korporací povinnost vykonávat svou funkci s péčí řádného hospodáře. Navazující kapitola je zaměřena na samotné jádro problematiky. Vymezuje základní podmínky a předpoklady, které musí být splněny, aby bylo jednáno s péčí řádného hospodáře. Část pátá je věnována možnosti delegace povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře na jiné osoby, než které určuje zákon. Následná partie je zacílena na výklad objektivního a subjektivního pojetí povinné péče, ta navazující pak na porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře. Předposlední část se zabývá smlouvou o vypořádání vzniklé újmy a poslední část devátá pak komparací vybraných právních institutů s některými jinými zeměmi. K bližšímu výkladu je zvolena úprava německá, slovenská a úprava ve Spojených státech amerických. Práce je zakončena shrnujícím závěrem a úvahami de lege ferenda.

Zvolené členění je přehledné. Poukázat je snad možné jen na jistou rozsahovou nepoměrnost jednotlivých částí. Z pohledu čtenářského může být také poněkud matoucí členění kapitoly šesté nazvané *Objektivní pojetí povinné péče*, která obsahuje pouze jednu podkapitolu nazvanou *Subjektivní pojetí povinné péče*.

Samotný výklad je na velmi dobré úrovni. Je zjevné, že se diplomantka ve zvolené problematice velmi dobře orientuje a o téma práce projevuje skutečný zájem. Na řadě míst seznamuje čtenáře

s vlastními názory, popřípadě odůvodňuje příklon k některé z možných výkladových variant, se kterými je možné se setkat v odborné literatuře. Jakkoliv jí již zmíněná šíře zvolené problematiky limituje v možnosti přispět více vlastním originálním výkladem, lze odevzdaný text označit v převážném rozsahu za velmi zdařilou a přehlednou kompilaci základních znaků pojmu péče řádného hospodáře a problémů s ním spojených. Vedena ověřenými zdroji se pak dopouští minima věcných pochybení.

Formální úroveň zpracování je na odpovídající úrovni. Jisté množství pochybení proti pravidlům pravopisu, interpunkce či zjevných překlepů je však možné v práci najít. Jejich výskyt je pak obvykle zhuštěn na omezeném rozsahu textu (např. s. 2 – *Za starším typ fiktivní...; ...byla tedy vyjmuty...; ...neodpovídala ani za deliktu svých členů...*). Rozsah těchto nedostatků je však značně omezený a celkový dojem z práce tak neovlivňuje. Stylistika autorky je na velmi dobré odborné úrovni, bez větších obtíží se rutinně vyjadřuje odborným právním jazykem.

Citováno je v intencích platné citační normy. Práce je doplněna reprezentativním přehledem odborných zdrojů literatury i judikatury.

Lze tedy uzavřít, že autorka odevzdala text, který svými základními charakteristikami splňuje požadavky kladené na závěrečnou práci v magisterském studijním programu. Autorka projevuje velmi dobrou orientaci ve zvoleném tématu. Výraznější výtku lze učinit snad jen k jisté popisnosti výkladu, práce však obsahuje i celou řadu vlastních úvah a závěrů. S ohledem na vše výše uvedené práci k obhajobě doporučuji a navrhuji hodnotit ji jako **výbornou**.

#### **Otázky:**

Ve své práci se zabýváte péčí řádného hospodáře zejména v poměru k obchodním korporacím. Existují podle vás nějaké pojmové rozdíly v péči řádného hospodáře, kterou vykonává člen orgánů obchodní společnosti a péči řádného hospodáře například v případě rodiče, který pečuje o jmění svého dítěte?

V Plzni dne 27. 12. 2019

JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.