

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomant: Daniel Čada
Téma: Monistický model vnitřní struktury akciové společnosti
Vedoucí: JUDr. Tomáš Ficner, PhD.
Oponent: doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomant předložil na Katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2019/2020 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 63 stran (včetně resume a seznamu pramenů a literatury), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce. Přehlédnout po formální stránce ovšem nelze, že diplomant bezezbytku nedodržuje žádnou z existujících citačních norem.

Diplomantovi nelze upřít snahu poctivě zpracovat jím zvolené téma. Diplomant řádně užívá dostupnou relevantní českou odbornou (nejen knižní, nýbrž i časopiseckou) literaturu a řádně z ní cituje. Rovněž je třeba pochválit existenci komparace s jinými právními řády.

Je třeba rovněž ocenit, že diplomant zohlednil i – dosud neúčinnou – novelu zákona o obchodních korporacích provedenou zákonem č. 33/2020 Sb.

I přes výše uvedená pozitiva nelze přehlížet značnou popisnost práce; vlastní názory diplomant prezentuje dosti úsporně.

Vlastní práce obsahuje určité nedostatky různé míry závažnosti.

V čl. 26 odst. 2 ZES ve znění účinném do 31. 12. 2013 bylo jasně stanoveno, kdo je statutárním orgánem; z toho zjevně plynulo, že podle právní úpravy účinné do 31. 12. 2013 měla i SE se zapsaným sídlem na území ČR dva obligatorní volené orgány – správní radu a generálního ředitele, ať již byl zároveň předsedou správní rady či nikoliv (s. 13).

Zákon o obchodních korporacích neupřesňuje povinnosti členů volených orgánů právnických osob; jde o úpravu zvláštní (s. 33).

Tvrzení diplomanta, že „Příkazní smlouva vzniká ex lege při vzniku funkce člena správní rady např. zvolením nebo jmenováním, pokud není předem uzavřena smlouva o výkonu funkce.“ (s. 45) je nesprávné; žádná jiná smlouva zde (není-li uzavřena smlouva o výkonu funkce) nevzniká.

Nevhodně je na některých místech užito pojmu „(ne)jedná se“ (s. 50 aj.). Po rekodifikaci soukromého práva nelze přehlížet, že tento pojem by měl být užíván tam, kde jde o právní jednání; naopak tam, kde jde o faktickou činnost, je namísto užití pojmu „(ne)jde“.

Jazykově je práce na relativně přijatelné úrovni. Překlepy nebo jiné drobné písáské nebo stylistické nedostatky (např. „ bil-li“ – s. 41; „dohled nad činností společnosti § 456 odst. 2“ – s. 42; „Narozdí“ – s. 50) jsou vcelku ojedinělé.

Otázky k obhajobě:

1. Z jakých důvodů nebyla pro oblast monistických akciových společností zavedena povinná participace zaměstnanců?
2. Jaké změny právní úpravy de lege ferenda by diplomant pokládal za vhodné a účelné?

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se navrhuje klasifikace „výborně“.

V Plzni dne 19. dubna 2020

Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.