

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomant: Viktor Hörner
Téma: Střet zájmů
Vedoucí: JUDr. Tomáš Ficner, PhD.
Oponent: doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomant předložil na Katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2019/2020 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 64 stran (včetně resume a seznamu pramenů a literatury), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce. Přehlédnout po formální stránce ovšem nelze, že diplomant bezesbytku nedodrжуje žádnou z existujících citačních norem.

Diplomant řádně zpracoval jím zvolené téma. Diplomant řádně užívá dostupnou relevantní českou odbornou literaturu a řádně z ní cituje. Nelze ovšem přehlédnout, že velká část poznámek pod čarou neobsahuje citace, nýbrž toliko odkazy na to i ono zákonné ustanovení; skutečný počet citací není příliš vysoký. Rovněž judikatura je využita, ovšem bez uvedení pramene, odkud byla čerpána.

Diplomant do práce začlenil i komparaci se zahraniční právní úpravou, ovšem jen ve velmi omezeném rozsahu.

Při četbě a hodnocení práce je nepřehlédnutelný její kompilativní charakter. Vzhledem k tématu práce, kde jen stěží lze očekávat nějaké převratné myšlenkové posuny, a se zřetelem k svědomitému zpracování práce v tom nelze spatřovat zásadní vadu. Diplomant argumentuje myšlenkově logicky a je schopen racionální argumentace.

Vlastní práce obsahuje určité nedostatky různé míry závažnosti.

Diplomant zjevně přehlédl novelu zákona o obchodních korporacích provedenou zákonem č. 33/2020 Sb.

Koncepčně do textu nepatří povrchní text o prokuře (s. 34–36); ostatně od 1. 1. 2021 se předpisy o střetu zájmů na prokuristu již nepoužijí.

Je přinejmenším nejisté, jaký reálný smysl má hojně doslovné přecitovávání různých zákonných ustanovení.

Velmi podivnou chybu „CHYBÍ STRANA“ obsahuje poznámka pod čarou č. 54 (s. 13).

Nevhodně je na některých místech užito pojmu „(ne)jedná se“ (s. 30 aj.). Po rekodifikaci soukromého práva nelze přehlížet, že tento pojem by měl být užíván tam, kde jde o právní jednání; naopak tam, kde jde o faktickou činnost, je namístež užití pojmu „(ne)jde“.

Jazykově je práce na přijatelné úrovni. Překlepy nebo jiné drobné písařské nebo stylistické nedostatky (např. „§471“ a „odst.2“ – s. 2; „ZLPS“ – s. 5; „§2894“ – s. 10; „Za Osobou“ – s. 29) nejsou příliš časté. Název zákona uprostřed věty se vždy píše malým počátečním písmenem (s. 6).

Otázky k obhajobě:

1. Existují důvody pro rozšíření úpravy střetu zájmů i na členy volených orgánů jiných soukromoprávních právnických osob?
2. Jaké změny právní úpravy de lege ferenda by diplomant pokládal za vhodné a účelné?

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se navrhuje klasifikace „velmi dobře“.

V Plzni dne 22. dubna 2020

Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.