

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomant: Adam Szmolen
Téma: Vypořádací podíl
Vedoucí: JUDr. Anna Outlá
Oponent: doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomant předložil na Katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2019/2020 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 60 stran (včetně resume a seznamu pramenů a literatury), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce. Přehlédnout po formální stránce ovšem nelze, že diplomant bezezbytku nedodrží žádnou z existujících citačních norem.

Diplomantovi nelze upřít snahu poctivě zpracovat jím zvolené téma. Diplomant řádně užívá dostupnou relevantní českou odbornou literaturu a řádně z ní cituje, byť tak mohlo být – vzhledem k tématu práce – činěno i ve větším měřítku.

V práci však zcela absentuje jakákoliv zahraniční literatura i judikatura.

Práci lze pokládat za nepříliš zdařilý kompilát, jenž v podstatě přejímá dosavadní závěry a myšlenky odborné literatury, ovšem s absencí jakékoliv tvůrčí invence diplomanta samého.

Vlastní práce obsahuje určité nedostatky různé míry závažnosti.

Nevhodně je na některých místech užito pojmu „(ne)jedná se“ (s. 5 aj.). Po rekodifikaci soukromého práva nelze přehlížet, že tento pojem by měl být užíván tam, kde jde o právní jednání; naopak tam, kde jde o faktickou činnost, je namísto užití pojmu „(ne)jde“.

Ze systematického hlediska není zřejmé, proč partie o vypořádacím podílu v s. r. o. předchází partie o vypořádacím podílu v ostatních obchodních korporacích.

Udělení příklepu je administrativní úkon, jenž nelze stavět naroveň vlastnímu přechodu podílu (s. 8); jde o součást procesu zpeněžení podílu, nikoliv však o vlastní zpeněžení.

Nejvyšší soud ČR nic nelíčí (s. 9), nýbrž rozhoduje.

Novela zákona o obchodních korporacích, o které diplomant chybně tvrdí, že nebyla přijata (s. 9), byla schválena pod č. 33/2020 Sb., i když v částečně jiném než navrženém

znění. Nelze diplomantovi klást k tíži, že předložená práce o této novele nepojednává, neboť ta ještě není účinná, lze mu však klást k tíži, že o jejím schválení neví.

Text o uvolněném podílu je dosti povrchní a především do tématu systematicky vůbec nepatří (s. 9-11, s. 15-26). Ze schváleného zadání diplomové práce je zjevné, že nic takového v zadání obsaženo nebylo. Text se jeví spíše jako pokus o navýšení celkového počtu stran tak, aby požadavky na minimální rozsah 50 normostran práce stanovené v čl. VI. odst. 4 vyhlášky děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, byly naplněny. Obdobný dojem vyvolávají i jiné partie (např. obecný text o komanditní společnosti – s. 34-36).

Není zřejmé, jaký smysl má doslovné přecitování zákonného textu (s. 17, 35 aj.).

U celé řady judikátů není uveden pramen, ze kterého byly převzaty (např. s. 17 aj.).

Není zřejmé, kdo vydal „rozsudek KOS“ (s. 17).

Není zřejmé, jak by soud mohl „prolomit zákon“ (s. 26).

V § 153 odst. 1 až 3 ZOK není nic o vypořádacím podílu společníka s. r. o. (s. 27).

Skutečnost, že na obchodní korporace vzniklé po 1. 1. 2014 se použije výhradně zákon o obchodních korporacích, není otázkou dispozitivu nebo kogentnosti zákona (s. 28)!

Aplikace předpisů o uvolněném podílu v komanditní společnosti je vzhledem k § 119 ZOK zcela zjevně vyloučena; úvaha diplomanta je nesmyslná (s. 37).

Jazykově je práce na relativně přijatelné úrovni. Překlepy nebo jiné drobné písařské nebo stylistické nedostatky (např. „o vypořádacím podílu z právního pohledu, jako majetkovém právu člena obchodní korporace“ – s. 1; „podíl u“ – s. 9) jsou však ne zcela ojedinělé.

Některé formulace [„zanikne účast společníka v obchodní korporaci za jejího dalšího trvání bez právního nástupce člena obchodní korporace jinak“ (s. 7); „reálná hodnota kapitálu společnosti s hodnotou, která byla zjištěna vlastním kapitálem společnosti účetní závěrkou“ (s. 33); aj.] jsou více či méně nesrozumitelné.

Nelze ovšem přehlédnout, že v téměř všech poznámkách pod čarou chybí tečka na konci věty a v některých poznámkách pod čarou nezačíná první slovo ve větě velkým písmenem (např. poznámka pod čarou č. 1).

Otázky k obhajobě:

1. Jaké změny právní úpravy vypořádacího podílu přinesla novela zákona o obchodních korporacích provedená zákonem č. 33/2020 Sb.?
2. Jaké změny právní úpravy de lege ferenda by diplomant pokládal za vhodné a účelné?

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se – za podmínky brilantního výkonu diplomanta u obhajoby – navrhuje klasifikace „dobře“.

V Plzni dne 18. dubna 2020

Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.