

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Titul: Praktická parazitologie ve výuce biologie

Autor práce: Bc. Helena Hofmanová

Autor posudku: doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení* ? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne
- a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  velmi dobře  dobře  nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázky ve znění:

- 1) Názory na systematické členění prvoků. 2) Parazitologické www informační zdroje, jejich využitelnost.

***Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.***

Datum: 15. 8. 2012

Podpis:



### Slovní komentář:

Diplomová práce je z velké části rešeršního charakteru, na který navazuje autorská část ve formě návodů praktických cvičení z parazitologie. Z textu i obrázků je patrné, že všechny praktické návody si autorka vyzkoušela osobně a získala dobrou představu o jejich laboratorní i časové náročnosti, včetně reálných možností obstarání si biologického materiálu. Téma je v rešeršní i autorské části zpracováno vyčerpávajícím, maximalistickým a věcným způsobem. Autorka plně respektuje pravidla citování zdrojů, ze kterých čerpala, a snažila se uspořádat tyto různorodé informace do jednotné formy. Vzniklo tak něco podobného vysokoškolským skriptům s praktickými návody na cvičení. Pokud tedy vezmeme v úvahu, že autorka je studentkou učitelství, její práce je ideálním výstupem oboru, použitelným pro její pedagogickou praxi.

V celé práci jsem zjistil jen malý počet nedostatků, které komentuji níže. Vyzdvihl bych bezchybný seznam literatury a pečlivě zpracované přílohy.

### V práci jsem zjistil tyto nedostatky:

- Obrázky 2, 8, 18 a některé další byly příliš zmenšeny, případně i deformovány. To vedlo ke špatné čitelnosti, případně rozbití linií kresby. Autorka se zbytečně bála použít větší obrázek.
- Trochu bych vytkl použití příliš mnoha stylů písma v textu (podtržený, proložený). Text se tím zbytečně rozdrobil.
- Na str. 67 je dvakrát úkol 3.
- Na str. 87 došlo (nejspíše vlivem automatických oprav!) ke vzniku nesmyslné věty... *napadení deštikem*.
- V práci je minimální množství formálních chyb. Z nich bych uvedl opominutí mezery (str. 76), chybějící hláska, opomenutí italiky u odborného názvu, tečky okolo citací (např. str. 8) a citace s uvedením křestních jmen autorů (str. 95).
- Z doporučení bych uvedl, že je lepší v textu číslovky vypisovat v některých případech slovy (str. 80) a v některých partiích textu by bylo dobré celky – odstavce oddělit řádkou.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm výborným.

  
Michal Mergl