

## Katedra antropologie

# PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Anežka Pořízová

Název práce: Jak naložit s lidským popelem? Rozmanitost, symbolika a způsoby nakládání s lidskými ostatky

---

**Vedoucí práce:** Anna Pankowská

### 1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce bylo zkoumat variabilitu způsobů zacházení s kremačním popelem v České republice v souladu s právními a společenskými změnami v oblasti pohřebnictví. Studentka pomocí dotazníku zjišťovala, jak lidé zacházejí s popelem svých blízkých a snažila se své závěry propojit s bioarcheologickým kontextem žárových pohřbů. Cíl BP byl splněn. Z formálního hlediska bych doporučila cíli věnovat samostatnou kapitolu.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Po obsahové stránce splňuje BP všechna kritéria. Práce byla náročnější na sběr dat (tj. dotazník a shánění vhodných respondentů). Studentka při přípravě dotazníku velmi pečlivě postupovala a svůj dotazník několikrát testovala, aby byl přehledný a dával smysl. Což se jí povedlo. Velmi oceňuji zájem o současné trendy v pohřebnictví a kontaktování společnosti Ke kořenům – přírodní pohřebnictví. Díky rozhovoru s Blankou Javor se Anežce P. podařilo získat i úctyhodný počet respondentů. Proporcionalita práce je vyvážená. V metodách je sice odkaz na dotazník v příloze, ale zpětně si uvědomuji, že by tam měly být zmíněny hlavní okruhy otázek. Nejen o dělení popela, ale o milodarech a o pohledu na popel. Tato část je ve výsledcích velmi hezky a emotivně popsána. Víím, že jsme tyto části se studentkou konzultovaly, nicméně asi jsme nedomyslely návaznost mezi jednotlivými částmi textu. Dále bych asi nepoužívala u 22 % termín „skoro třetina“, ale necelá čtvrtina. V Úvodu je archeologii kremace věnovaná celkem rozsáhlá část, v Diskuzi už nikoliv. Stačil by odstavec, ve kterém by bylo jasné propojení získaných dat s archeologickým záznamem, ve kterém se většinou nachází velmi malé množství spálených kostí, což může odrážet právě jeho dělení, manipulaci, transformaci na jiné předměty atd. Vlastní výzkum je dobře zvládnutý. Přílohy jsou vhodné.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev autorky je dobrý. Ačkoliv se některé informace místy objevují dvakrát (např. v kap. Archeologie kremace), celkový text je plynulý a čtivý. Citace jsou v pořádku, zaznamenala jsem jen drobnou chybu v citaci Williamson et al (2021) a (2020), správně asi 2020. U Tabulky 5 jsou indexy, které měly být vysvětleny přímo pod tabulkou, a ne v poznámce pod čarou.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářská práce Anežky Pořízové je inovativní, věcná a dobře napsaná. Autorka projevila výborné schopnosti ke zvládnutí vlastního výzkumu, ve kterém bude, doufám, pokračovat. I přes drobné výtky se domnívám, že se bakalářská práce povedla a přináší nové informace o současných způsobech nakládání s mrtvými, které zaujmou i širší veřejnost a kolegy s jiných oborů.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Existuje v legislativě nějaká zmínka o ukládání milodarů do hrobů? Uren?

Z Vašeho výzkumu vyplývá, že stále velká část lidí popel svých blízkých ukládá do hrobu nebo ho rozptyluje na hřbitovních loučkách, tj. konzervativním způsobem. Myslíte, že je to např. nedostatečnou osvětou?

Překvapilo Vás během výzkumu něco? Zajímala jste se o tuto problematiku před BP?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):  
Výborně.

Datum:

Podpis:.