

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Filip Štíbr

Název práce: Pojetí smrti v mezigenerační perspektivě

Oponoval: Anna Pankowská

1. **CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem bakalářské práce bylo: „poskytnout hlubší a komplexnější porozumění lidského pohledu na smrt a související témata prostřednictvím mezigeneračního kontextu.“ Dále autor doplňuje, že: „pozornost bude věnována otázkám, zda je vnímání smrti skutečně tabuizováno a jak je ovlivňováno věkem, genderem a emocionálními faktory, stejně jako tomu, jak lidé reflektují problematiku pohřbívání, nebo vlastní smrti.“ V tomto znění si nejsem úplně jistá, zda byl cíl naplněn. Byl naplněn ve smyslu kladení otázek několika lidem, ale hlubší analýzu v práci nemohu najít. S tím také souvisí formální stránka práce, kdy na začátku textu není vůbec popsán výzkumný problém, proč máme zkoumat pojetí smrti. Práci chybí standardní Úvod, ve kterém autor přesvědčí čtenáře, že má číst dále.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Výzkumná otázka je velmi široká. Autor se ptá na „porozumění lidského pohledu na smrt“ – o tom lze psát více méně cokoliv. Zaměření se na mezigenerační rozdíly a gender by, podle mého názoru, vyžadovalo kvantitativní výzkum. U souboru 12 respondentů bych čekala spíše hloubkovou a úzce zaměřenou analýzu. Autor popisuje mnoho témat týkající se smrti (od eutanázie, přes hospice až po ekologické pohřby), které spolu na první pohled moc nesouvisí. Jednotlivé kapitoly jsou krátké a příliš stručné. Vhodnější by bylo zvolit si jedno dílčí téma a tomu se podrobněji věnovat. Samozřejmě oceňuji provedení vlastního výzkumu, ale chybí mi v práci podrobný popis metody a kladené otázky. Práce neobsahuje žádné přílohy (kde by mohly být uvedeny např. okruhy otázek). V textu je také několik nesmyslných vět např.: „Smrt je téma, které jednou potká každého z nás“ (každého potká téma nebo smrt?) nebo „v myšlenkách vyvolává spoustu nezodpovězených otázek“ (nezodpověditelných?), dále „Janoušek definuje smrt jako.....“. Kdo je Janoušek? Chybí citace. Také věta: „Pokrok v medicíně výrazně snížil úmrtnost novorozenců, což mělo za následek vysokou porodnost a ekonomické oživení po válce.“ Ke snížení novorozenecké úmrtnosti došlo mnohem dříve a tvrzení, že se snížením novorozenecké úmrtnosti souvisí zvýšení plodnosti je problematické. Mohl byste citovat výzkum, kde je to zmíněno?

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Kapitoly jsou velmi stručné a jejich mnoho, což je dáno širokým záběrem práce s malou hloubkou. Práce neobsahuje tabulky, grafy ani obrázky. Co se týče referencí, považuji za velký nedostatek úplnou absenci zahraničních zdrojů.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářskou práci nepovažuji za úplně povedenou. Celý text na mě působí jako přepis rozhovorů se známými, bez hlubší reflexe. Generační rozdíly nejsou podle mě zachyceny. Otázky týkající se eutanázie mi připadají zcela nadbytečné.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Jaké z Vašeho výzkumu plynou mezigenerační rozdíly v pohledu na smrt?

Mohl byste prezentovat nějaké dvě zahraniční studie, které se podobnému tématu věnovaly?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

Dobře.

Datum:

Podpis: