

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program	Laboratorní diagnostika ve zdravotnictví B0914P360004	
Studijní obor	XX	
Akademický rok	2023/2024	
Autor práce	Jáchym Korbel	
Název práce	LABORATORNÍ DIAGNOSTIKA DIABETU MELLITU V METABOLICKÉ ORDINACI ÚKBH FN PLZEŇ	
Oponent práce	MUDr. Pavel Brož, Ph.D.	
Druh kvalifikační práce	<input checked="" type="radio"/> teoreticko-empirická	<input type="radio"/> teoretická
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte)	ANO	NE

1	Formální zpracování bakalářské práce vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení 24
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	3	2
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, popis problému)	7	7
1.6	Odborná úroveň textu (přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou, vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost)	5	3

2	Zhodnocení teoretické části vyplňte pouze u práce teoreticko-empirické	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení 17
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

3	Úroveň zpracování empirické části vyplňte pouze u práce teoreticko-empirické	Maximální počet bodů 45	Bodové hodnocení 41
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	7	7
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů či hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	6	6
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	5
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí výzkumných otázek, problémů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	7	5
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4

4	Zhodnocení teoretické práce vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3	Maximální počet bodů 65	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	10	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.4	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, výzkumných problémů, vlastní přínos, pohled autora k problematice doporučení pro praxi a další výzkumné šetření, porovnání s ostatní literaturou)	10	
4.5	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	

5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	5	
---	---	---	--

Celkový počet získaných bodů	Dosažitelné bodové maximum	Celkové bodové hodnocení
Práce teoreticko-empirická	100	82
Práce teoretická	100	

Tabulka bodového hodnocení a výsledné klasifikace

Počet bodů	Klasifikace
100 - 90	výborně
89 - 79	velmi dobře
78 - 68	dobře
67 a méně	nevyhověl

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte)

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
------------	----------------------------------	--------------

Výsledná klasifikace :

velmi dobře

Datum: 15.05.2024

Podpis: |

Otázky, případný komentář k bakalářské práci vyplňte vždy při snížení bodového ohodnocení a to na další stranu posudku.

NEVRATNÉ ULOŽENÍ DOKUMENTU

Autor zpracoval aktuální téma diabetu mellitu. Soustředil se na složení pacientů metabolické ambulance ÚKBH FN Plzeň. Teoretická část je na slušné úrovni, s ohledem na laboratorní obor mi chyběl větší přehled laboratorních metodik u vyšetření spojených s diabetem, i když se nejedná o přímou souvislost s tématem práce. V práci se bohužel vyskytují gramatické chyby, které snižují její jazykovou úroveň. V praktické části autor pracuje velmi dobře s tabulkami a grafy, poskytuje velmi zajímavý přehled na složení pacientů v ambulanci.

S ohledem na drobné nedostatky bych navrhl pouze mírné snížení celkového hodnocení a práci bych navrhl k obhajobě.

Návrh otázek k obhajobě

- Je při dekompenzaci pacientů s diabetem 1. typu větší sklon k rozvoji ketoacidózy v porovnání s pacienty s diabetem 2. typu?
- Uveďte příklad využití stanovení koncentrace C-peptidu u pacientů s diabetem, popište, co to je C-peptid. Jaké jsou jeho výhody v porovnání se stanovením koncentrace inzulínu.