

## Posudek vedoucího diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	<b>Martin Kischer</b>
<i>Název práce</i>	<b>Zásada subsidiarity trestní represe</b>
<i>Oponent</i>	<b>doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.</b>
<i>Označení vysoké školy</i>	<b>Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň</b>

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a vzhledem k nízké míře podobnosti se zkoumanými texty (11%) a ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

### **1. Aktuálnost práce**

I řadu let po rekodifikaci trestního práva hmotného je stále setkáváme s teoreticko - aplikačními problémy při uplatnění kodexu (trestního zákoníku) v praxi. Mimo jiné část těchto výkladových a praktických problémů se týká zejména otázky subsidiarity trestní represe a principu ultimo ratio. Je proto jistě přínosem, jestli se touto problematikou budeme zabývat i v rámci studentské odborné činnosti při realizaci diplomových nebo jiných kvalifikačních prací.

### **2. Vymezení cíle práce**

Cílem diplomové práce je seznámit adresáty s problematikou zásady subsidiarity trestní represe a principu ultima ratio v recentní právní praxi a zejména vymežit uplatnění zásady subsidiarity trestní represe a kritéria společenské škodlivosti TČ jako materiálního korektivu.

### **3. Metodika dosažení stanoveného cíle**

Při zpracování práce byla využívána zejména metoda analytická (rozbory nálezů Ústavního soudu, a judikatury Nejvyššího soudu, Stanovisek trestního kolegia Nejvyššího soudu vztahujících se k výkladu ustanovení § 12 odst. 2 TZ o zásadě subsidiarity trestní represe, společně s problematikou společenské škodlivosti TČ a také uplatnění principu ultima ratio.

### **4. Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod**

Práce je založena zejména na exaktním posouzení, analýze principu subsidiarity trestní represe v kontextu s exaktním posouzením principu ultimo ratio. Práce má racionální vědecký základ, přináší řadu nových pohledů a úvah k otázkám trestní odpovědnosti, základním principům trestního práva hmotného a subsidiarity trestní represe.

### **5. Praktický význam (aplikovatelnost)**

Praktický význam práce koresponduje s vědeckým významem a také je možné jej nalézt při obecném posuzování základní právní úpravy podmínek trestní odpovědnosti. V převážné míře jde o teoretické úvahy a analýzy, které je potřebné přetransformovat do podoby praktického práva, aby byly plně využitelné.

**6. Odborná terminologie**

Student argumentuje odborně i věcně správně. Používá přiléhavou odbornou terminologii, se kterou výstižně pracuje.

**7. Struktura textu**

Práce je zpracována na 85 stranách v pěti kapitolách. Stěžejní část diplomové práce je ve čtvrté kapitole a týká se uplatnění zásady subsidiarity trestní represe v soudobé rozhodovací praxi ÚS a NS. V první části je proveden rozbor klíčového dokumentu týkajícího se zásady subsidiarity trestní represe a její interpretace. Jedná se o sjednocující Stanovisko TK NS ze dne 30. 1. 2023 sp. zn. TPJN 301/2012, které podává ucelený výklad k ustanovení § 12 odst. 2 TZ a zároveň vymezuje problematiku společenské škodlivosti a aplikaci principu ultima ratio.

Úroveň zpracování jednotlivých témat, o kterých je pojednáno v jednotlivých kapitolách je na vysoké teoretické úrovni s přiměřenou mírou exaktnosti při zpracování.

**8. Formální úroveň práce**

Práce je zpracována na požadované úrovni.

**9. Práce s literaturou**

Ke zpracování práce student použil četnou českou ale i zahraniční literaturu, se kterou dobře pracuje, v přiměřené míře správně cituje.

**10. Otázky k obhajobě**

nepokládám

**11. Práci doporučuji k obhajobě.**

**12. Hodnocení práce – Práci hodnotím jako výbornou.**

*V Praze dne 12.4.2023*

*doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.*