

Západočeská univerzita v Plzni

Právnická fakulta – katedra trestního práva

Posudek na diplomovou práci Mgr. Davida Gryma

Alternativní tresty v české právní úpravě

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autor zvolil samostatné téma schválené katedrou trestního práva. Jde o velmi zajímavou, aktuální a vyvíjející se problematiku alternativních trestů. Diplomová práce je zaměřena především na rozbor současné právní úpravy příslušných ustanovení trestního zákoníku, vhodně doplněný judikaturním aparátem a komparativní kapitolou. V tomto ohledu lze práci hodnotit jako vyváženou a korespondující zvolenému tématu, v práci nedochází k chybám v podobě vybočení z tématu.

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody kompilativní, syntetická a analytická. Kromě toho využil autor i komparativní metodu, když do své práce zařadil srovnání české právní úpravy s právní úpravou ve Francii. Diplomová práce je čtivá, má logickou strukturu, čtenáři nabízí komplexní a propracovaný pohled na danou problematiku, jazyk diplomové práce je kultivovaný, bez závad a na vysoké úrovni je i formální stránka práce. Vybraná ustanovení trestního zákoníku a souvisejících předpisů jsou v závislosti na literárních pramenech a vybrané judikatuře velmi zdařile vyložena a komentována. Kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací nebyla zjištěna žádná významná shoda.

3) Zvolená systematika práce

Předložená práce má rozsah 94 stran, obsahuje úvod, závěr, přehledný a bohatý seznam použité literatury a cizojazyčné resumé. Autor problematiku přehledně dělí do osmi základních kapitol a závěr.

Po úvodu, kde autor neopomněl definovat cíle své práce a metody zpracování, stručně seznamuje čtenáře s vymezením základních pojmů dané problematiky včetně krátkého pohledu do nedávné historie.

Těžištěm práce jsou velmi zdařile zpracované kapitoly 3 až 5, ve kterých se autor zabývá detailní analýzou podmínek uložení, stanovení výměry, kontrolou a možnostmi přeměny vhodně vybraných nejčastějších alternativních trestů domácího vězení, obecně prospěšných prací a peněžitého trestu. Navazující kapitola šestá pak vhodně doplňuje zkoumanou problematiku o relevantní statistická data. Autorův výklad předmětných ustanovení je přesvědčivý, zároveň srozumitelný a na vysoké odborné úrovni. Autor při něm vhodně využívá jak dostupné vědecké literární prameny, tak i judikaturu obecných soudů a soudu Ústavního.

V kapitole sedmé, věnované komparaci naší právní úpravy zkoumané problematiky s právní úpravou ve Francii, prokazuje autor schopnost pracovat s odbornou zahraniční literaturou. Tato kapitola je zpracována sice stručně, ale i tak poskytuje čtenáři dostatečný podklad pro získání alespoň základního přehledu o francouzské právní úpravě.

V závěru přehledně shrnuje své poznatky a úvahy de lege ferenda pak dokládají schopnost autora generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení.

4) Problémy a nedostatky práce

Diplomová práce netrpí žádnými výraznějšími problémy či nedostatky. Odbornému čtenáři nabízí ucelený pohled na zkoumanou problematiku a po jejím přečtení si čtenář odnáší řadu zajímavých poznatků.

5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Autor prokázal velmi dobrou schopnost pracovat s odbornými prameny a vybranou judikaturou, jeho analytické a argumentační schopnosti jsou na vysoké odborné úrovni a celková formální stránka práce ukazuje na velmi pečlivý přístup autora ke zpracování jeho diplomové práce. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm **výborně**.

V Plzni dne 30. 4. 2024

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.