

Posudek diplomové práce

JUDr. Milan Tomeš

Student pan Mgr. David Grym, dále jen student, autor, si zvolil jako téma své diplomové práce „Alternativní tresty v české právní úpravě“. Práci jsem hodnotil po stránce materiální a formální.

Vyhodnocení formální stránky práce zahrnuje zkoumání, zda práce vyhovuje rozsahem, způsobem nakládání s citacemi, bohatostí zpracovaných pramenů a zpracováním technické stránky. Práce má 93 stran vlastního textu. Tím se řadí mezi práce, které intenzivně překračují hranici stanovenou pro minimální rozsah textu.

Práce z hlediska počtu znaků na řádek i počtu řádek na stránce se jeví uspokojivě zvládnutou. Text je přehledně členěn. Obsahuje vlastní text, závěr, cizojazyčné resumé, seznam literatury i další předepsané náležitosti. S českým jazykem nakládá student střídavě až na hrubou chybu v rámci shody podmětu s přísudkem na straně 4.

Práce s citacemi je neuspokojivá. V zásadě se neoznačují veškeré přeжатé myšlenky. Student proto ponechává pochyby o rozsahu přeжатého textu.

Student pro potřeby práce zpracoval velkou řadu zdrojů. Výčet zahrnuje monografií, odborné články, judikáty, právní předpisy, jsou zařazeny pouze cizojazyčné zdroje. Celkově hodnotím množství použité literatury zejména s ohledem na počet monografií jako uspokojivé.

Obsahové hodnocení se věnuje způsobu naplnění práce textem. Zkoumá, zda je text logický, provázaný a přínosný. Zkoumá, zda nejde o prostě převzaté nebo popisné stati, které netvoří ucelený provázaný celek.

Autor zahajuje práci pojednáním o trestu. Zkoumá jeho pojem a účel. Autor rozebírá teorie ukládání trestu. Následně přechází k penologii, penitenciaristice, penitenciární péči a postpenitenciární péči. Následně se zabývá restorativní justici, retributivní justici, mediací. Dále autor zmiňuje roli Probační a mediační službu ČR.

Druhá část se koncentruje na alternativní tresty a poskytuje jejich přehled a vyhodnocuje jejich použitelnost. Navazující část třetí přechází k trestu domácího vězení. Čtvrtá část rozebírá trest obecně prospěšných prací. Peněžité trest je zkoumán v části páté. Část šestá pokračuje rozbořením statistických údajů. Tyto části hodnotím jako vlastní podstatu práce, jde o výtěžný přínosný text, přinášející komplexní pohled na problematiku alternativních trestů za použití právně relevantních zdrojů.

Práce se uzavírá komparací s Francií a návrhy de lege ferenda. Podává se přehled domácího vězení, respektive otevřeného výkonu trestu, trestu obecně prospěšných prací, peněžitého trestu. Úvahy o možných úpravách právních předpisů jsou konformní s obecně užívaným přístupem. Tuto část hodnotím jako zajímavou a podnětnou k diskusi.

Z hlediska obsahového prokázal autor zásadní schopnost shromáždit dostatečné množství pramenů, které zpracoval jednotným uceleným způsobem s centrální myšlenkou. Práce má tendenci k přirozené gradaci.

Míra zastoupení jednotlivých dílčích témat je odpovídající a logika řazení je zjevná. Autor se proto tématu věnoval s přiměřenou péčí. Jednotlivé kapitoly jsou zpracovány do odpovídajících podrobností, a jsou informačně výtěžné. Jádru práce je věnována převážná většina textu. Zásadní je rozsah použití judikatury.

Práci studenta celkově hodnotím jako vyhovující po stránce formální i materiální. Práce dokazuje, že student náležitě zvládl obor, znalosti dokáže použít tvořivým způsobem, je schopen za jednotným účelem vyhledat potřebné odborné materiály, se kterými je schopen náležitě odborně zacházet, takže splňuje předpoklady očekávané od studenta pátého ročníku.

Na základě shora uvedeného rozboru navrhuji hodnotit práci studenta s výhradou ústního projevu známkou výborně.

V Karlových Varech dne 14.5.2024

JUDr. Milan Tomeš