

Posudek oponenta diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	Tomáš Jakubský
<i>Název práce</i>	Metodika vyšetřování drogové kriminality
<i>Oponent</i>	Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.
<i>Označení vysoké školy</i>	Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a vzhledem k nízké míře podobnosti se zkoumanými texty (9%) a ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

1. Aktuálnost práce

Řešení drogové kriminality je stále aktuální také proto, že se stále objevují nové, zejména syntetické drogy, jejichž účinnost významně vyšší než standardní drogy. Je přínosné a také potřebné, aby problematika drogových závislostí byla předmětem i diplomových prací.

2. Vymezení cíle práce

Cílem mé diplomové práce je představení a charakteristika jednotlivých metodických a taktických postupů policejních orgánů užívaných v průběhu vyšetřování drogových trestných činů a poukázat na určité zvláštnosti, jež jsou při vyšetřování drogové kriminality typické. Dalším cílem mé práce je poukázat na důležitou roli mezinárodních úmluv zabývajících se touto problematikou

3. Metodika dosažení stanoveného cíle

Při vypracování práce student pracoval s metodou literární rešerže, metodou analýzy a syntézy a dále využil metodu opisnou. Především však vycházel z příslušných právních předpisů, odborné literatury a jiných odborných pramenů.

4. Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod

Práce je kompaktní, představuje ucelenou metodiku odhalování a vyšetřování drogových trestných činů. Práce poskytuje jak teoretický základ pro posuzování problematiky, ale také praktický aplikační pohled. Práce má racionální vědecký základ, přináší řadu nových pohledů a úvah k hodnocení dané problematiky. Přínosná je celou řadou nových poznatků, ale z mého pohledu zejména analýzou teoretických charakteristik a typologií drog.

5. Praktický význam (aplikovatelnost)

Praktický význam práce koresponduje s vědeckým významem a také je možné jej nalézt při obecném posuzování základní právní úpravy drogových trestných činů. Praktický význam práce spočívá také v její komplexnosti úpravy. Práce je plně využitelná jak při dalším vědeckém zkoumání, tak také v praktické aplikaci.

6. Odborná terminologie

Student argumentuje odborně i věcně správně. Používá přiléhavou odbornou terminologii, se kterou výstižně pracuje.

7. Struktura textu

Práce je zpracována v rozsahu 78 stran, včetně úvodu a závěru. Úvodní kapitoly jsou teoreticky zaměřené, kdy hned v první, úvodní kapitole definuje základní pojmy spojené s drogovou trestnou činností tak, jak jsou vnímány v české právním a kriminalistickém prostředí, v kontextu s mezinárodní charakteristikou drog a také v kontextu s praktickým

uplatněním. Druhá kapitola řeší samotnou problematiku drog jejich členění a základních charakteristik. Ve třetí kapitole je analyzována samotná historie drogové kriminality a právní úprava drogové kriminality. Třetí kapitola je stěžejní, protože řeší vlastní podstatu práce a tou je metodika vyšetřování drogové kriminality včetně podrobné analýzy včetně typických stop a typických vyšetřovacích situací. V dalších kapitolách je rozebíráno plánování a organizace vyšetřování a prevence drogové kriminality.

Trestně právní pohled na drogovou scénu v ČR je výstižný, s dostatečnou invencí autora. Z pohledu struktury práce jde převážně o kriminologický a trestně právní pohled na problematiku drogového zločinu, to ovšem nečiní práci méně významnou naopak, v této kriminologické části autor podává řadu nových poznatků a pohledů na drogy, jejich zneužívání a důsledky ve společnosti.

8. *Formální úroveň práce*

Práce je zpracována na požadované úrovni. Po formální i jazykové stránce se vyskytují drobné chyby, zejména překlepy, které však nesnižují vlastní hodnotu diplomové práce.

9. *Práce s literaturou*

Ke zpracování práce studentka použila četnou českou ale i zahraniční literaturu, se kterou dobře pracuje, v přiměřené míře správně cituje.

10. *Otázky k obhajobě*
nepokládám

11. *Práci doporučuji k obhajobě.*

12. *Hodnocení práce – Práce je zpracována na relativně dobré úrovni a hodnotím ji jako velmi dobrou.*

V Praze dne 2.4.2024

Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.

Posudek oponenta diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	Tomáš Jakubský
<i>Název práce</i>	Metodika vyšetřování drogové kriminality
<i>Oponent</i>	Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.
<i>Označení vysoké školy</i>	Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a vzhledem k nízké míře podobnosti se zkoumanými texty (9%) a ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

1. Aktuálnost práce

Řešení drogové kriminality je stále aktuální také proto, že se stále objevují nové, zejména syntetické drogy, jejichž účinnost významně vyšší než standardní drogy. Je přínosné a také potřebné, aby problematika drogových závislostí byla předmětem i diplomových prací.

2. Vymezení cíle práce

Cílem mé diplomové práce je představení a charakteristika jednotlivých metodických a taktických postupů policejních orgánů užívaných v průběhu vyšetřování drogových trestných činů a poukázat na určité zvláštnosti, jež jsou při vyšetřování drogové kriminality typické. Dalším cílem mé práce je poukázat na důležitou roli mezinárodních úmluv zabývajících se touto problematikou

3. Metodika dosažení stanoveného cíle

Při vypracování práce student pracoval s metodou literární rešerže, metodou analýzy a syntézy a dále využil metodu opisnou. Především však vycházel z příslušných právních předpisů, odborné literatury a jiných odborných pramenů.

4. Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod

Práce je kompaktní, představuje ucelenou metodiku odhalování a vyšetřování drogových trestných činů. Práce poskytuje jak teoretický základ pro posuzování problematiky, ale také praktický aplikační pohled. Práce má racionální vědecký základ, přináší řadu nových pohledů a úvah k hodnocení dané problematiky. Přínosná je celou řadou nových poznatků, ale z mého pohledu zejména analýzou teoretických charakteristik a typologií drog.

5. Praktický význam (aplikovatelnost)

Praktický význam práce koresponduje s vědeckým významem a také je možné jej nalézt při obecném posuzování základní právní úpravy drogových trestných činů. Praktický význam práce spočívá také v její komplexnosti úpravy. Práce je plně využitelná jak při dalším vědeckém zkoumání, tak také v praktické aplikaci.

6. Odborná terminologie

Student argumentuje odborně i věcně správně. Používá přiléhavou odbornou terminologii, se kterou výstižně pracuje.

7. Struktura textu

Práce je zpracována v rozsahu 78 stran, včetně úvodu a závěru. Úvodní kapitoly jsou teoreticky zaměřené, kdy hned v první, úvodní kapitole definuje základní pojmy spojené s drogovou trestnou činností tak, jak jsou vnímány v české právním a kriminalistickém prostředí, v kontextu s mezinárodní charakteristikou drog a také v kontextu s praktickým

uplatněním. Druhá kapitola řeší samotnou problematiku drog jejich členění a základních charakteristik. Ve třetí kapitole je analyzována samotná historie drogové kriminality a právní úprava drogové kriminality. Třetí kapitola je stěžejní, protože řeší vlastní podstatu práce a tou je metodika vyšetřování drogové kriminality včetně podrobné analýzy včetně typických stop a typických vyšetřovacích situací. V dalších kapitolách je rozebíráno plánování a organizace vyšetřování a prevence drogové kriminality.

Trestně právní pohled na drogovou scénu v ČR je výstižný, s dostatečnou invencí autora. Z pohledu struktury práce jde převážně o kriminologický a trestně právní pohled na problematiku drogového zločinu, to ovšem nečiní práci méně významnou naopak, v této kriminologické části autor podává řadu nových poznatků a pohledů na drogy, jejich zneužívání a důsledky ve společnosti.

8. Formální úroveň práce

Práce je zpracována na požadované úrovni. Po formální i jazykové stránce se vyskytují drobné chyby, zejména překlepy, které však nesnižují vlastní hodnotu diplomové práce.

9. Práce s literaturou

Ke zpracování práce studentka použila četnou českou ale i zahraniční literaturu, se kterou dobře pracuje, v přiměřené míře správně cituje.

10. Otázky k obhajobě
nepokládám

11. Práci doporučuji k obhajobě.

12. Hodnocení práce – Práce je zpracována na relativně dobré úrovni a hodnotím ji jako velmi dobrou.

V Praze dne 2.4.2024

Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.

