

Posudek oponenta k *diplomové práci* **Barbory Křivánkové** na téma **Trestné činy v silniční dopravě se zaměřením na dopravní nehody**

Předkládaná diplomová práce se tematicky zaměřuje na dopravní nehody a s nimi související trestné činy. Jde o téma aktuální a z hlediska náročnosti zpracování velmi ambiciózní. Dlužno předeslat, že diplomantka přistoupila k vytyčenému úkolu zodpovědně a prokázala dostatečnou orientaci v dané materii.

V úvodních kapitolách se autorka zabývá charakteristikou silniční dopravy a metodikou vyšetřování dopravních nehod. Navazuje pojednání o trestných činech v silniční dopravě, tedy stěžejní část diplomové práce. Bohužel se diplomantka právě zde uchyluje k některým zavádějícím tvrzením a konstatováním. Tak například v posledním odstavci na straně 20 se uvádí, že „pachatelem (trestných činů v dopravě) může být každý řidič, který vlastní řidičské oprávnění“. Níže diplomantka připouští, že pachatelem může být každý účastník silničního provozu, což však vzhledem k ustanovení § 151 trestního zákoníku také není pravda. Na straně 26 a obdobně i na straně 36 autorka konstatuje, že dopravní nehody nejsou úmyslné. Ani s tímto tvrzením nelze zcela souhlasit (viz § 47 zákona o silničním provozu). Dlužno ocenit, že dalším případným věcným nesprávnostem se autorka vyhnula důslednou citací právních předpisů, případně vhodně použité literatury a judikatury.

Pro zpracování diplomové práce použila diplomantka především metodu kompilační. V kapitole páté nacházíme zajímavou komparaci se zahraniční (konkrétně italskou) právní úpravou. Je otázkou, nakolik je přínosná projekce této komparace do následných úvah de lege ferenda (kap. 5.3). Úroveň práce poněkud poškozuje absence kazuistiky. Na straně druhé nutno ocenit použití ověřených statistických údajů.

Stylisticky a gramaticky vykazuje předkládaná práce průměrnou úroveň. Lze vysledovat dílčí stylistické neobratnosti i poměrně častá pochybení v interpunkci.

V závislosti na výsledku ústní obhajoby navrhuji hodnotit předkládanou diplomovou práci klasifikačním stupněm velmi dobře (2) až dobře (3).

JUDr. Milan Suk

oponent