

Západočeská univerzita v Plzni

Právnická fakulta – katedra trestního práva

Posudek konzultanta na diplomovou práci Anny Pácalové

Minulost, přítomnost a budoucnost stížnosti pro porušení zákona

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autorka zvolila samostatné téma schválené katedrou trestního práva v rámci SGS projektu. Jedná se o zcela originální téma, které za poslední celou řadu let nikdo z diplomantů nezpracoval, ačkoliv jde o nevšední, velmi zajímavou, aktuální, avšak odbornou literaturou neprávem opomíjenou problematiku. Její diplomová práce je převážně věnována analytickému rozboru tohoto mimořádného opravného prostředku a s tím souvisejícím problematickým otázkám aplikační praxe. V tomto ohledu práce odpovídá svému zadání a nedochází u ní k tzv. vybočení z tématu.

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody analytická, syntetická a kompilativní. Autorka se převážně zaměřila na analytický rozbor příslušných ustanovení trestního řádu. Výklad je podpořen vhodným výběrem relevantních soudních rozhodnutí. Analýza podmínek, za nichž lze uplatnit stížnost pro porušení zákona a samotného řízení o ní je v závislosti na vybrané judikatuře a literárních pramenech provedena velmi zdařile. Práce je čtivá, je velmi pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný, bez závad a na vysoké úrovni je i formální stránka práce. Kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací nebyla zjištěna žádná významná shoda.

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 50 stran, obsahuje bohatý seznam použité literatury a cizojazyčné resumé. Autorka problematiku přehledně dělí do čtyř základních kapitol a závěr. Po úvodu, kde autorka neopomněla vymezit cíle práce a metody zpracování, následuje stručný historický exkurz. Druhá kapitola uvádí stížnost pro porušení zákona do kontextu právní úpravy mimořádných opravných prostředků obecně. Těžiště práce je obsaženo ve velmi zdařile zpracované kapitole 3, kde se autorka věnuje podrobnému výkladu a pečlivé analýze důvodů a účelu SPZ, jejímu podání a přípustnosti a zejména pak celému řízení o SPZ. Přínosem je velmi zajímavá podkapitola 3.6, věnovaná rozboru

relevantní judikatury. Poslední kapitola je věnována mimořádným opravným prostředkům v nově připravovaném trestním řádu. Autorčin výklad zkoumané problematiky je srozumitelný a přesvědčivý, autorka příkladně využívá odborné literatury a především judikatury k tomuto tématu. Přestože práce není originálním dílem, prokazuje schopnost autorky výborně pracovat s odbornou literaturou a judikaturou, která je k danému tématu k dispozici. Úvahy de lege ferenda dokazují schopnost autorky generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení. Posuzovaná práce je jednou z mála těch, po jejichž přečtení si i odborný čtenář odnáší nové poznatky a zejména pak poučení pro aplikační praxi.

4) Nedostatky a problémy práce

Předložená práce netrpí žádnými výraznějšími nedostatky, nicméně v rámci ústní obhajoby nechť se autorka zaměří právě na nejistou budoucnost SPZ.

5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování bohatě splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm **výborně**.

V Plzni dne 29. 4. 2024

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.