

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Bc. Šimon Párecký**
Téma: **„Stížnost pro porušení zákona“.**
Rozsah práce: 78 stran textu, grafy
Datum odevzdání práce: 26. 3. 2024

Předložená diplomová práce má velmi slušnou úroveň.

Obsahem diplomové práce je především vymezení pojmu stížnosti pro porušení zákona jako jednoho z mimořádných opravných prostředků.

Autor dále zevrubně pojednává o historickém vývoji české procesní úpravy tohoto institutu od středověku až do současnosti.

Obširné partie informují o některých zahraničních právních úpravách, konkrétně na Slovensku, v Polsku, v Německu, ve Francii, v Anglii a Walesu a v Kanadě.

Výstižně je pojednáno o smyslu stížnosti pro porušení zákona a o námitkách, které jsou proti ní v odborné literatuře vznášeny.

Tyto námitky poukazují zejména na nebezpečí průtahů a na nedodržení požadavku stability rozhodnutí o vině a trestu. Zpochybňován je rovněž okruh subjektů, které jsou oprávněny podat stížnost pro porušení zákona.

Ačkoliv autor uznává, že některé z těchto námitek mají racionální povahu, domnívá se nicméně, že výhody mimořádných prostředků převažují.

Za hlavní cíl trestního řízení pokládá autor nalezení materiální pravdy a k dosažení tohoto cíle přispívají též mimořádné opravné prostředky.

V úvodu diplomové práce diplomant deklaruje, že jeho cílem bylo, „*analyzovat současné postavení a využití stížnosti pro porušení zákona*“.

Domnívám se, že se diplomantovi podařilo tohoto cíle dosáhnout.

Systematika práce je přehledná a logická, čtenář se v textu může dobře orientovat.

Autor použil dostatečně široký okruh literatury, jakož i internetové informační zdroje; jistou slabinou je, že jen poskrovnu využil zahraniční prameny v originále.

Diplomant uvádí, že základním literárním pramenem, z něhož vycházel, byla monografie českého procesualisty Radka Visingera *Stížnost pro porušení zákona ve věcech trestních* z roku 2015.

Diplomant prokazuje dobrou znalost judikatury obecných soudů a judikatury Ústavního soudu České republiky.

Text je obohacen grafy, znázorňujícími statistická data. Bohužel chybí podrobnější analýza těchto statistických dat a jejich vyhodnocení.

Oceňuji to, že diplomant projevil kritický přístup k platné právní úpravě a vyslovil řadu námětů *de lege ferenda*. Tyto náměty jsou střízlivé a jsou racionálně zdůvodněny.

Diplomant nesouhlasí se záměrem, vyslovovaným některými procesualisty, kteří navrhuji vypustit stížnost pro porušení zákona z připravovaného (budoucího) trestního řádu.

Jazyková úroveň textu je velmi dobrá, gramatických chyb je jen málo.

Závažné věcné nebo metodologické chyby jsem v práci neshledal.

Celkově lze konstatovat, že diplomová práce splňuje požadavky, kladené na tento druh absolventských prací.

Diplomová práce byla elektronicky kontrolována, plagiátorství nebylo zjištěno.

Závěrem konstatuji:

Diplomovou práci lze připustit k obhajobě. Při ní by se diplomant měl vyjádřit k této otázce:

„Jakými specifiky se vyznačuje stížnost pro porušení zákona, podaná proti rozhodnutí státního zástupce?“

Práci předběžně klasifikuji stupněm **velmi dobře**.

V Plzni dne 29. března 2024.

prof. JUDr. Jan Musil, CSc.