



FAKULTA PRÁVNICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

## **Posudek vedoucího práce na diplomovou práci**

Bc. Šimona Páreckého

na téma:

### **„Stížnost pro porušení zákona“**

Předložená kvalifikační práce se zabývá do jisté míry opomíjenou problematikou jednoho z mimořádných opravných prostředků v trestním řízení – *stížností pro porušení zákona*. Autor o téma jako takové projevil hlubší zájem, z tohoto důvodu bylo zpracováno jako téma individuální.

Cíle a použitou metodologii kvalifikační práce autor velmi vhodnou a také zcela srozumitelnou formou prezentuje v úvodu. V této části díla také autor vysvětluje zvolenou systematiku a vymezuje též jeho bližší zaměření a rozsah (srov. zejména s. 1 až 3).

Diplomová práce obsahuje celkem 67 stran vlastní textové části, dále krátké cizojazyčné resumé, vhodně strukturovaný seznam použitých pramenů a přílohy obsahující grafy a tabulky. Z pohledu formálních náležitostí je tedy zcela zřejmé, že tato splňuje minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové a bakalářské práce.

Kvalifikační práce také prošla kontrolou originality vysokoškolské kvalifikační práce, když byla zjištěna nejvyšší míra podobnosti 9 %, a to celkově s 50 různými dokumenty obsaženými v databázi.

Z dalších formálních hledisek je zřejmé, že struktura předložené kvalifikační práce v zásadě odpovídá schváleným zásadám pro vypracování.

Z obsahu práce vyplývá podle mého názoru výborná schopnost autora pracovat zejména s odbornou tuzemskou, ale i zahraniční literaturou, judikaturou a dalšími prameny. Citace provádí autor vždy v souladu s příslušnou normou, a to z pramenů, jejichž rozsah shledávám jako vyhovující. Určitou výhradu vznáším k rozsahu pramenů použitých při

zpracování kapitoly čtvrté, kde jsem očekával větší podíl originálních zahraničních pramenů (srov. s. 48 až 62).

Kladně také hodnotím použitý jazyk kvalifikační práce a stylistiku. Diplomová práce je velmi zajímavá a čtivá. Je celkově vhodným způsobem promyšlena a přehledně zpracována. Oceňuji tedy vhodně zvolenou systematiku, podíl a způsob zpracování jednotlivých částí, které na sebe funkčně navazují a nejsou tedy zpracovány samoučelně.

Pokud se týká obsahu kvalifikační práce, neuplatňuji žádné zásadní námitky či připomínky. Z obsahu práce je zřejmé, že stěžejní část díla tvoří nejen výklady, v rámci kterých autor provádí podrobný výklad předmětné problematiky *de lege lata*, ale i výklady zaměřené na aplikační praxi tohoto institutu a konečně též části týkající se úpravy tohoto institutu v osnově nového trestního řádu. Kladně hodnotím vlastní názory autora, které jsou zpravidla též dostatečně odůvodněny, byť s některými nesouhlasím (např. „*Zrušení stížnosti pro porušení zákona totiž může svým způsobem „hrát do karet“ nejen Nejvyššímu soudu, ale justici obecně. Nejvyšší soud totiž ve chvíli zrušení tohoto mimořádného opravného prostředku bude agendu stížností pro porušení zákona centralizovat na sebe ve formě rozšířených důvodů pro dovolání. Ruku v ruce s tím logicky bude muset navýšit své stavy, a to jak soudcovské, tak administrativní.*“; s. 47). Považuji za potřebné, aby tento svůj názor diplomant v rámci obhajoby diplomové práce blíže objasnil a vysvětlil. Jako přínosnou považuji též kapitolu čtvrtou, která se věnuje právní úpravě tohoto institutu z pohledu vybraných zahraničních právních úprav (srov. s. 48 až 62). Za zcela originálně zpracovanou lze označit kapitolu třetí, která se věnuje dané problematice z pohledu osnovy nového trestního řádu (srov. zejména kapitolu 3.1.1. a násl.). Autora pouze stručně upozorňuji, že v rámci opravného řízení je „ochrana“ poskytována nejen právům občanů, ale v zásadě všech fyzických a právnických osob (srov. s. 1). Údaje obsažené v grafech a tabulkách měly být více funkčně propojeny s textem samotným.

Jako vedoucí práce konstatuji, že spolupráce s autorem byla v průběhu zpracování díla bezproblémová. Téma bylo průběžně konzultováno, autor projevil tolik požadovanou samostatnost při zpracování, v rámci které zúročil své praktické zkušenosti s aplikací tohoto institutu a současně i své teoretické znalosti. Oceňuji též zjevnou píli a jeho vytrvalost při zpracování kvalifikační práce.

Závěrem tedy mohu konstatovat, že dílo nepochybně vykazuje všechny znaky fundované analýzy předmětné problematiky.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autor prokáže svoji výbornou znalost předmětné problematiky a blíže, avšak stručně, vysvětlí svoje vlastní názory ve vztahu k případnému zachování tohoto institutu *de lege ferenda*.

Diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou **v ý b o r n ě**.

V Plzni dne 10. 5. 2024

JUDr. Petr Škvain, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce