

# Posudek diplomové práce

JUDr. Milan Tomeš

---

Studentka paní Klára Tláskalová, dále jen studentka, autorka, si zvolila pro svou diplomovou práci téma „Řízení proti uprchlému“. Práci jsem hodnotil po stránce materiální a formální.

Vyhodnocení formální stránky práce zahrnuje zkoumání, zda práce vyhovuje rozsahem, způsobem nakládání s citacemi, bohatostí zpracovaných pramenů a zpracováním technické stránky. Práce má 87 stran vlastního textu. Tím se řadí mezi práce, které překračují dolní hranici stanovenou pro minimální rozsah textu.

Práce z hlediska počtu znaků na řádek i počtu řádek na stránce se jeví uspokojivě zvládnutou. Text je přehledně členěn. Obsahuje vlastní text, závěr, cizojazyčné resumé, seznam literatury i další předepsané náležitosti. S českým jazykem nakládá studentka střídavě.

Práce s citacemi není zcela přijatelná. Neoznačují se veškeré přejaté myšlenky. Studentka proto ponechává prostor pro pochyby o rozsahu přejatého textu. Vlastní názory tak v práci zanikají.

Studentka pro potřeby práce zpracovala řadu zdrojů. Výčet zahrnuje 23 monografií, 9 odborných článků. Použila i velmi početnou řadu judikátů. V práci nejsou zařazeny cizojazyčné zdroje. Celkově hodnotím množství použité literatury zejména s ohledem na počet monografií a judikatury jako velmi uspokojivé.

Obsahové hodnocení se věnuje způsobu naplnění práce textem. Zkoumá, zda je text logický, provázaný a přínosný. Zkoumá, zda nejde o prostě převzaté nebo popisné stati, které netvoří ucelený provázaný celek.

Autorka vlastní práci po úvodu označeném jako první část, zahajuje částí druhou. Zde rekapituluje zvláštní způsoby řízení. Správně zde zařadila tzv. odklony. Tuto část hodnotím jako stručnou uvozující část pro vymezení tématu práce. Jde o ústrojný, přínosný text.

Následně se v části druhé autorka věnuje řízení proti uprchlému. Autorka téma otevírá rozborem předpokládá pro vedení řízení proti uprchlému. Dále zkoumá dopad základních zásad na postup takového řízení. Autorka rozebírá jednotlivé aplikační varianty. To autorka činí prostřednictvím judikatury. Dále se autorka věnuje právu na obhajobu, kontradiktornosti řízení, včetně práva na osobní účast. Další pasáž se věnuje procesním úkonům po podání obžaloby. Bohužel argumenty dle rozhodnutí NS ČSSR Tzv 28/70 již validní nejsou. Autorka pominula další důvody a to vyčerpání předvolání, předvedení, pátrání po pobytu, příkaz k zatčení a Evropský zatýkácí rozkaz. Dále je pojednáno hlavní líčení a jednotlivé případy na to navazující. Autorka navazuje zkoumáním podmínek v řízení proti mladistvému. Autorka do textu jako exkurs, zařadila rozbor situace odsouzeného, který z výkonu dlouhodobého trestu odnětí svobody v cizině žádá o zrušení rozsudku vydaném v řízení o uprchlém. Autorka dokonce přišla s určitým paralelním způsobem řešení, jehož vyústění je však shodné s vyzněním případu. Další dílčí téma je zaměřeno na zápočet vazby a trestu. Tuto část hodnotím jako text maximálně výtěžný, ústrojný a pro účely práce přínosný. Jde o vlastní jádro práce.

Část čtvrtá se zabývá vyhledáváním, vydáváním a předáváním uprchlých osob. Autorka nejprve zkoumá pojem extradice, navazuje vydávacím řízením, předávacím řízením a evropským zatýkacím rozkazem. Rovněž se věnuje aktivitě mezinárodního odboru trestního Ministerstva spravedlnosti ČR. Tuto část hodnotím jako text výtěžný, ústrojný a pro účely práce přínosný. Jde o doplněk vlastního jádra práce.

Práci uzavírá část pátá, která je věnována úvahám de lege ferenda. Autorka se v ní vrací k úvahám ze začátku práce, zda je vhodné, aby v rámci řízení proti uprchlému mohly být ukládány všechny tresty bez omezení. Dále se zabývá aktivní legitimací k podání ústavní stížnosti. Tuto část nehodnotím jako text výtěžný, ústrojný a pro účely práce není úplně přínosný. Jde o určitý pokus, který ale půdorys práce opouští.

Z hlediska obsahového prokázala autorka zásadní schopnost shromáždit dostatečné množství pramenů, které zpracovala jednotným uceleným způsobem s centrální myšlenkou. Práce má tendenci k přirozené gradaci.

Míra zastoupení jednotlivých dílčích témat je odpovídající a logika řazení je zjevná. Autorka se proto tématu věnovala s přiměřenou péčí. Jednotlivé kapitoly jsou zpracovány do odpovídajících podrobností, a jsou informačně výtěžné. Jádro práce je věnována převážná většina textu. Zásadní je rozsáhlé použití judikatury.

Práci studentky celkově hodnotím jako vyhovující po stránce formální i materiální. Práce dokazuje, že studentka náležitě zvládla obor, znalosti dokáže použít tvořivým způsobem, je schopna za jednotným účelem vyhledat potřebné odborné materiály, se kterými je schopna náležitě odborně zacházet, takže splňuje předpoklady očekávané od studentky pátého ročníku.

Na základě shora uvedeného rozboru navrhuji hodnotit práci studentky s výhradou ústního projevu známkou velmi dobře.

V Plzni dne 9.5.2024

JUDr. Milan Tomeš