


SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra historických věd



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra historických věd

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Bc. Petra Panková

NÁZEV PRÁCE: Vývoj biologických zbraní ve 20. století

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1–2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1–2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1–2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1–2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1–2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

### 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPON 600 ZNAKŮ):

Studentka si zvolila poměrně náročné a stále aktuální téma vývoje biologických zbraní s koncentrací na 20. století. Ve své práci si vytkla za cíl jak a za jakým účelem byly tyto zbraně vyvíjeny a vyráběny, jaký byl jejich potenciál a v případě Japonska za druhé světové války též jejich užití. V tomto ohledu lze konstatovat, že záměry vytyčené v úvodu práce naplnila. V na sebe logicky navazujících kapitolách vymezila definici biologických zbraní a následně se chronologicky věnovala genezi jejich vývoje a použití u tří hlavních mocností v této oblasti ve 20. století – Japonska, USA a SSSR. Za tímto účelem shromáždila adekvátní počet dostupných zdrojů. Díky tomu je práce přehledná a dosti informativní, byť ne zcela vyčerpávající. Omezení pozornosti na tři zmíněné státy pak autorce umožňuje zkoumat danou problematiku do dostatečné hloubky. Práce nicméně vykazuje jisté nedostatky, které však obecně nekazí pozitivní dojem, jímž působí. Jedním z limitů textu je oddělení jednotlivých částí dějin vývoje biologických zbraní podle jednotlivých zemí. Na jedné straně tento přístup práci zpřehledňuje, na druhé straně však text částečně tříští a kupříkladu „závod“ ve vývoji biologických zbraní mezi USA a SSSR není ideálně propojen. Další slabinou práce je o něco slabší stylistická úroveň. Práce působí více popisně než analyticky a potýká se s občasným kolísáním kvality textu. Obecně však lze konstatovat, že tyto nedostatky nejsou nikterak dramatické. Petra Panková odevzdala kvalitní a pečlivě připravený text, který může být bez větších výhrad připuštěn k úspěšné obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ:  DOPORUČUJI/  ~~NEDOPORUČUJI~~<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): <sup>6</sup> VELMI DOBŘE

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPON 2):

Zhodnoťte otázku efektivity kontroly vývoje biologických zbraní ve druhé polovině 20. století.

Jaké další země mimo Japonska, USA a SSSR vyvíjely ve 20. století biologické zbraně?

DATUM: 14. května 2024

PODPIS:

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a