



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

**AUTORKA PRÁCE:** Bc. Eliška Valíčková  
**NÁZEV PRÁCE:** Ladislav Lábek a Kroužek přátel starožitností  
**STUDIJNÍ PROGRAM:** Moderní dějiny  
**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Martin Urban, Ph.D.  
**TYP POSUDKU:** POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

### **1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1–4<sup>3</sup>

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1
Metodologická úroveň textu	2
Faktografická správnost textu	1
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	1
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1–2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	1–2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	–

### **2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1–4<sup>4</sup>

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	1
Úroveň poznámkového aparátu	1–2
Stylistická úroveň textu	2

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	2
Celková formální úroveň textu	1-2

### 3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Cílem předložené diplomové práce Elišky Valíčkové bylo analyzovat fungování plzeňského Kroužku přátel starožitností v letech 1909–1914. Autorka ve své práci zohlednila všechny významné aspekty působení kroužku, popsala okolnosti jeho vzniku, stanovy, pořádané výstavy i snahu o záchranu vybraných památek. Práci doplnila též přehledným životopisem Ladislava Lábka, čelního představitele kroužku. Je tedy možné konstatovat, že cíl své práce autorka naplnila. Vzhledem k tématu se domnívám, že struktura byla zvolena dobře, a po obsahové i faktografické stránce jí nelze nic zásadního vytknout. Je třeba pochválit také to, že autorka poměrně efektivně vytěžila Archiv města Plzně. Jediné, co vnímám jako dílčí nedostatek, je to, že se Elišce Valíčkové nepodařilo práci více „zaldnit“. Bylo by zajímavé a určitě žádoucí, kdyby se autorce podařilo více rozkrýt personální složení kroužku a míru zapojení dalších osobností. Dojem z předložené práce by byl rovněž o něco lepší, kdyby autorka k textu připojila také obrazové přílohy. V každém případě jsem však toho názoru, že se autorce podařilo předložit kvalitní práci a v případě velmi dobré obhajoby bych doporučil komisi zvážit hodnocení „výborně“.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ:**      DOPORUČUJI/~~NEDOPORUČUJI~~<sup>5</sup>

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):**<sup>6</sup>      výborně – velmi dobře

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):**

1. Umožňují dostupné prameny rekonstruovat činnost a míru zapojení dalších členů kroužku?

**DATUM:** 23. května 2024

**PODPIS:**  \_\_\_\_\_

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.