



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTORKA PRÁCE: Bc. Eliška Valíčková
NÁZEV PRÁCE: Ladislav Lábek a Kroužek přátel starožitností
OBOR STUDIA: Moderní dějiny
AUTOR POSUDKU: PhDr. Jan Lhoták, Ph.D.
TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	2
Metodologická úroveň textu	2
Faktografická správnost textu	1
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	1
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	-

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	2
Úroveň poznámkového aparátu	2
Stylistická úroveň textu	2

¹Nehodící se škrtněte.

²Nehodící se škrtněte.

³1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	2
Celková formální úroveň textu	2

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Eliška Valíčková se ve své diplomové práci zaměřila na činnost plzeňského Kroužku přátel starožitností, který vznikl jako regionální analogie Společnosti přátel starožitností českých v Praze. Autorka zachytila všechny relevantní segmenty jeho existence – věnovala se stanovám, hlavním směrům činnosti včetně pozoruhodné produkce publikační. Poněkud upozaděna zůstala struktura členstva Kroužku, ať už v otázce jeho četnosti a socioprofesionálního složení (byli všichni členové z Plzně?, mohli svým profesním zaměřením působit ve prospěch Kroužku?, jakým způsobem se zapojovali do publikačních výstupů Kroužku?), zajímavé by rovněž bylo zjistit, které významnější osobnosti plzeňského veřejného života se kromě L. Lábka angažovaly. A stejně tak zůstává nezodpovězenou otázka, zda plzeňský Kroužek zůstal ojedinělým zjevem či ve městech obdobné vlnivosti měl své analogie.

V úvodu práce autorka uvádí, že sledovala osudy spolku jen do roku 1914. Zdůvodnila to tvrzením, že po roce 1914 jeho činnost nijak nevybočovala z předchozího období. Přitom v práci je období po roce 1918 určitý prostor věnován a rozšíření textu tímto směrem by bylo obohacující – nabízí se zejména srovnání s možnostmi Kroužku v podmínkách nově vzniklého Československa. Poměrně podstatnou je též otázka, z jakých důvodů spolek v roce 1928 zanikl a zda ho nahradila nějaká obdobná platforma.

Druhou část práce tvoří životopis Ladislava Lábka. Proti jeho věcnému obsahu nelze asi vznášet žádné námítky, v kontextu předchozího však působí poněkud neorganicky a nelze se zbavit dojmu, že jen vyplňuje prostor pro dosažení potřebného rozsahu. Ten se přitom mohl využít právě pro zmapování vývoje Kroužku v celém jeho časovém rozsahu.

Z hlediska heuristického se pro práci využily všechny podstatné zdroje, jen doplňuji, že zajímavé informace mohlo přinést ještě Národopisné muzeum Plzeňska, kde Lábek dlouhodobě působil a mj. se tu nachází v práci rozebíraná sbírka fotografií. Je škoda, že práci nedoprovodila textová či obrazová příloha (text spolkových stanov, obálky publikací, historické fotografie pojednávaných historických objektů).

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. Proč Kroužek v roce 1928 zanikl a nahradila ho nějaká platforma n podobném půdorysu?

DATUM: 23. 5. 2024

PODPIS: 

⁵Nehodící se škrtněte.

⁶1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.