



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

**AUTOR PRÁCE:** Bc. Jan Fait  
**NÁZEV PRÁCE:** Anestezie a analgetika ve druhé polovině 19. století  
**STUDIJNÍ PROGRAM:** Moderní dějiny  
**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Martin Urban, Ph.D.  
**TYP POSUDKU:** POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

### 1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>3</sup>

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1–2
Metodologická úroveň textu	1–2
Faktografická správnost textu	1
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	1
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1
Celková úroveň textu po obsahové stránce	1
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	–

### 2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>4</sup>

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	1
Úroveň poznámkového aparátu	1
Stylistická úroveň textu	1–2

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	1
Celková formální úroveň textu	1–2

### 3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Předložená diplomová práce Jana Faita je dle mého názoru velmi zdařilým pokusem vyložit počátky anestézie v 19. století. Autor se sice soustředil primárně na přelom 40. a 50. let 19. století, a v názvu práce je uvedena druhá polovina, nicméně vzhledem k celkové úrovni textu a autorově vysvětlení v Úvodu, zle tuto skutečnost odsunout stranou. V každém případě cíle, které si kolega Fait vytkl v Úvodu, považuji za splněné, a rovněž musím ocenit, že vyslovil hypotézu, se kterou dále pracoval. Práce sama o sobě je vystavěna na úctyhodném počtu vydaných pramenů i literatury. Autor bezpochyby nepřehlédl žádný významný relevantní titul. Z textu je rovněž znát velký zápal pro téma i erudice, se kterou autor ke zpracování tématu přistoupil. Musím přiznat, že nenacházím nic, co by mi v textu chybělo nebo co bych mohl v práci po obsahové stránce rozporovat či zkritizovat. Ani po formální stránce nemám žádné zásadní výhrady. Mohu zmínit jen několik drobných kosmetických nedostatků a připomínek: číslování jednotlivých stran je v jiném fontu písma, což nepůsobí dobře; každá kapitola první úrovně by měla začínat na nové stráně; a Úvod a Závěr není dobré číslovat (v rozboru struktury kapitol v Úvodu pak nedochází k tomu, že autor uvádí, co je v druhé kapitole, která je přitom nadepsána číslem 3). Tyto drobnosti však v žádném případě nekazí velmi pozitivní dojem z předloženého textu. Rád konstatuji, že Jan Fait odevzdal velmi kvalitní text, který mohu doporučit komisi k hodnocení „výborně“. Rovněž navrhuji, aby komise zvažila doporučit panu děkanovi udělení pochvaly.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ:** DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):**<sup>6</sup>                      výborně

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):**

1. Jakým směrem by se podle Vás mohlo (nebo mělo) bádání v tomto tématu dále ubírat? Kde vidíte další možnosti a „bílá místa“?

**DATUM:** 23. května 2024

**PODPIS:**  \_\_\_\_\_

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.