

Průběh obhajoby diplomové práce:

Předseda komise, doc. Novotný, zahájil obhajobu a vyslal Bc. Veroniku Sudovou k představení předložené práce. Studentka tak učinila. Poté poslechl vedoucí, dr. Fischerová, přičemž dr. Urban. Vedoucí v pomůlku uznávají, že práce má podle jejího názoru koalitní. Konstatují, že studentka konzultovala a že s částí připravovaní verze se seznámila teprve na konci listopadu a s celou prací byl člen před termínem odevzdání. Poukázala také na gramatické, stylistické i některé faktografické chyby, které se studentce podařilo odstranit jen částečně. Následně s tímto důvodem vedoucí na konci posudku konstatovala, že práci sice doporučuje k obhajobě, ale navrhuje hodnocení „dobře“, a to jen v případě koalitní obhajoby. Poté svůj oponentský posudek představitel doc. Novotný. Konstatoval, že jeho pomůlka se pomůlku vedoucí do značné míry podobá. Upravit na některé nedostatky práce, které studentka odstranila. Poukázal na absenci významné otázky nebo na fakt, že studentka se touto prací neobratně využívala učebnic, a to i dobojích. Konstatoval také, že v textu chybí některé články, které studentka v práci neopravila. Na závěr doc. Novotný konstatoval, že studentka předložila bravičnou práci, čemuž odpovídá i navržené hodnocení „dobře/uspěšně“. Poté dal předseda komise studentce prostor pro vyjádření se k pomůlkám. Studentka uznala vyhrady a v rámci diskuse uváděla, že z důvodu probíhajícího ošetření disciplinární komise kvůli předložení verze práce, a zároveň nedostatek informací, převážně nevěděla, že bude mít možnost zpracování práce znovu obhajovat. Následně vyjádřila, že tato příležitost znovu nastala. Proto zpracovávala probíhalo s časové tísní. Komise poté položila studentce několik otázek včetně těch, které byly uvedeny v pomůlkách. Studentka je bez problémů zodpověděla.

Klasifikace: DOBŘE

Datum obhajoby: 4. ledna 2024