

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTORKA PRÁCE: Michal Stránský

NÁZEV PRÁCE: Okolnosti a události, které formovaly čs. program zvláštních úkolů v době druhé světové války

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR POSUDKU: Mgr. Jiří Vyčichlo, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	3
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	2
Metodologická úroveň textu	2-3
Faktografická správnost textu	1
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	2-3
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2-3
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	2
Úroveň poznámkového aparátu	1
Stylistická úroveň textu	1

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	1-2
Celková formální úroveň textu	1

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Diplomová práce studenta Michala Stránského se zabývá událostmi a okolnostmi formování programu zvláštních úkolů. Toto téma je v českém i zahraničním prostředí velice podrobně zpracováno. Stále se objevují nové publikace a rovněž bakalářské, diplomové a disertační práce, které se k němu vrací. Autor si stanovil pravděpodobně dva cíle. Dle mého názoru nejsou cíle práce jednoznačně definovány, což považuji za její největší nedostatek. Dle autora si práce klade za cíl „představit unikátní vojenský program v souvislostech, které se mohou při jinak více než bohatém pokrytí tohoto tématu vytráčet“ (zde není jednoznačně charakterizováno v čem tyto souvislosti spočívají, respektive to není součástí jak obsahu, tak závěru) a dále „si klade za cíl představit program jako nedílnou součást politické akce Edvarda Beneše, která byla z hlediska plnění podmínek a technických možností nesmírně rizikovým podnikem, který za cenu nevyhnutelných ztrát v zápase o československou samostatnost sehrál svou nezastupitelnou roli.“ Druhý cíl považuji za splněný. Metodologický přístup však v práci nebyl vůbec zohledněn.

Dalším neduhem DP je její přehnaná popisnost, místy zacházející do přehnaných detailů, jenž nejsou tematicky relevantní. Viz popis zbraní německé strany apod. Kdyby v tomto ohledu práce byla zredukována a byly lépe definované cíle působila by jednoznačně lépe.

Jako pozitivní faktor hodnotím stylistickou úroveň. Text je plynulý a čtivý, slova dobře zvolená. Faktografické poznámky pod čarou vhodně doplňují v určitých pasážích hlavní obsah. Autor zároveň předvedl dobrou znalost odborné terminologie a technologických aspektů dané problematiky. Bylo užito archivních pramenů z VHA, i když práce na nich sice primárně nestojí. Celkový počet zdrojů je adekvátní diplomové práci.

Po úvahách se přikláním ke známce velmi dobře. Dále musím dodat, že univerzitní systém na odhalování plagiátů našel 27% shodu s autorovou bakalářskou prací se stejným názvem: Okolnosti a události, které formovaly čs. dobrovolníka v programu zvláštních úkolů. Míru závažnosti přenechávám na zhodnocení státnicové komisi.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ VELMI DOBŘE

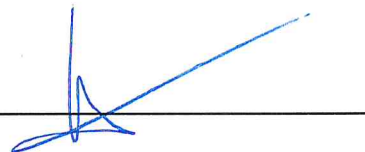
K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALEŠPOŇ 2):

1. V čem dle studenta v této práci spočívají souvislosti unikátního vojenského programu, které se v jiných pracích vytrácejí? (Viz cíl diplomové práce).
2. Navštěvoval osobně Edvard Beneš výcvik příslušníků Skupiny ZÚ a jaký byl jeho vztah k běžným vojákům?

DATUM:

22. 5. 2024

PODPIS:



⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.