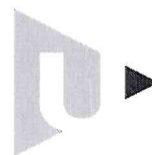


SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM

*Mubon*  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra historických věd



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra historických věd

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Josef M A S T N Ý

NÁZEV PRÁCE: Mezinárodní politika ve vztahu k finsko-sovětskému konfliktu 1939-1944

OBOR STUDIA: historie

AUTOR POSUDKU: Prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

### 1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>3</sup>

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1
Metodologická úroveň textu	2
Faktografická správnost textu	2
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	1
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	2

### 2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>4</sup>

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	2
Úroveň poznámkového aparátu	1

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Stylistická úroveň textu	3
Gramatická správnost textu	2
Celková formální úroveň textu	2

### 3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: Z

Téma práce si nepochybně zaslouhuje pozornost badatelů, autorova volba byla bezesporu správná. Struktura práce je promyšlená a vyvážená. Roli jistého uvedení do problematiky plní úvodní užitečná kapitola shrnující vývoj Finska v rámci Ruské říše po roce 1809. Stejně potřebná je i část textu věnovaná vývoji Finska po získání nezávislosti a mezinárodní pozici Finska v meziválečném údobí. Jádrem práce představují části textu věnované třem válkám – Zimní, Pokračovací a Laponské. Logickým završením je přehled o vývoji a postavení Finska po druhé světové válce. Výsledkem autorova úsilí je text, který má nespornou kvalitu, nelze však přehlédnout jeho nedostatky. V textu narazíme na stylistické nedostatky, neopravené pravopisné chyby (s. 9, 58 aj.), poměrně četná vyšínutí z vazby a nesrozumitelné pasáže („německé jednotky ničily velké, malé i železniční mosty, s. 52). Autor se dopouští chyb v označení postavení diplomatů („...finský ministr ve Spojených státech“, s. 48; sovětská ministryně ve Stockholmu Alexandra Kollontajová“, s. 51) – v obou případech jde o vyslance se zařazením „zplnomocněný ministr“. Autor používá anglické a nikoli české přepisy (Maisy x spr. Majský). Pro mne je zcela nepochopitelnou záhadou to, že autor celkem v 11 případech označuje britského premiéra jako „Churchille“, dokonce se dočteme „ministr admirality Winston Churchille“, s. 25; „návrh představil Winstone Churchille“, s. 29; nebo „premiér Winstone Churchille“, s. 46). Kdyby se to stalo jedenkrát, bral bych to jako nicotný překlep, jestliže to je jedenáctkrát, dokonce třikrát na jedné straně, je třeba aby autor podal vysvětlení. Rozhodně by věci prospělo, kdyby autor po dokončení text pečlivě přečetl a opravil.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> V E L M I D O B Ř E

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. Kteří z finských politiků nejvýrazněji preferovali spolupráci s Německem?
2. Jaký měly význam hospodářské vazby Finska k jednotlivým velmocem?

DATUM: 7.5.2024

PODPIS: \_\_\_\_\_

Prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.