

---

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(Posudek oponenta práce)

---

**Práci předložila studentka: Lucie Rypová**

**Studijní zaměření: Učitelství pro MŠ**

**Název práce: Dítě s diagnózou epilepsie v mateřské škole**

**Vedoucí práce: PhDr. Miroslava Měchurová**

**Oponentka práce: Mgr. Šárka Kaňová**

---

Cílem tohoto posudku je ohodnotit předkládanou bakalářskou práci, především z hledisek: vhodnosti / relevantnosti tématu, struktury práce, formálních náležitostí a úpravy práce, zhodnocení obsahu práce a využití metody a zhodnocení výsledků práce.

**1. CÍL PRÁCE:**

Předkládaná bakalářská práce se zabývá problematikou epilepsie u dětí v mateřské škole. Praktická část je věnována této problematice z pohledu rodičů dětí MŠ a jejich učitelů s cílem zjistit, jak se v oblasti předškolního vzdělávání přistupuje k dětem s epilepsií. Zvolené téma považují za aktuální a zajímavé a pro obor Učitelství pro MŠ za relevantní. Cíl práce se autorce podařilo naplnit.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

V teoretické části práce bylo snahou autorky uchopit základní teoretická východiska důležitá pro pochopení praktické části práce; jednalo se o pojem epilepsie z pohledu medicínského, z pohledu rodičů a učitelů a epilepsie z pohledu rámcového vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání. Bohužel je nutné konstatovat, že autorka se opírala jen úzký záběr odborné literatury, teoretické uchopení klíčových konceptů je zpracováno spíše schematicky a působí dojmem výpisků, navíc bez důsledného odkazování na použité odborné zdroje. Na ty je v textu odkazováno chaoticky, někde jde o poznámky pod čarou, avšak bez jejich očíslování, jinde je poznámka číslována, ale nikoliv od čísla 1. V kapitole, jejímž záměrem bylo dle všeho záměrem věnovat se epilepsii z pohledu rodičů a učitelů autorka opětovně vymezuje pojem epilepsie, uvádí však jinou kategorizaci než v kapitole předchozí věnující se témtéž. Kapitola čtvrtá by měla diagnózu epilepsie propojovat s dokumentem RVP, autorka však na místo uvádění souvislostí a předpokládané polemiky o problému uvádí doslovnou citaci textu RVP o délce téměř cca 3 stran A4. V textu této velmi dlouhé doslovné citace se vyskytují odkazy formou poznámek pod čarou s velmi vysokým číslováním, které nikterak nenasazuje na ostatní předchozí poznámky pod čarou. Je na škodu a jako problematické považují to, že ve zmíněných kapitolách teoretické části práce jsou jen minimálně formulována autorčina vlastní shrnutí, která by byla nad rámec pouhé kompilace.

„Výpiskovitým“ charakterem textu bohužel trpí i kapitola věnující se metodologii. Díky tomu, text, který má jinak podle názvů jednotlivých dílčích kapitol logickou návaznost, působí spíše chaoticky a čtenář se v něm jen s obtížemi vyzná. Výzkumný cíl rozpracovává autorka do čtyřech dílčích výzkumných otázek pátrajících 1) po informovanosti rodičovské veřejnosti a 2) informovanosti učitelů MŠ a jejich povědomí o epilepsii, pátrající po 3) aktuální praxi umístění dětí s epilepsií do vzdělávacího procesu v MŠ a v neposlední řadě mapující 4) životní situace rodiny poté, co je jejich dítěti diagnostikována epilepsie. Takto operacionalizovaný výzkumný problém se jeví jako přijatelný. Pro objasnění výzkumných otázek využila autorka 3 výzkumných metod; metody dotazníku určeného rodičům dětí

navštěvující MŠ, metody rozhovoru vedeného s učitelkami MŠ a zpracování 2 kazuistik osob s epilepsií. Učitelky i rodiče autorka hledala ve 2 MŠ – venkovské MŠ s menší kapacitou a městské MŠ s vyšší kapacitou. Výsledky výzkumného šetření jsou zpracovány přehledně a je uvedeno i jejich shrnutí, z čehož vyplynula zajímavá zjištění. Celé výzkumné šetření vhodně uzavírá kapitola Doporučení pro praxi.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

V práci je patrné vhodné členění na část teoretickou (4 kapitoly) a praktickou – výzkumnou (3 kapitoly). Číslovány jsou oproti očekáváním i kapitoly Úvod a Závěr. Návaznost jednotlivých kapitol hodnotím jako dobrou.

Připomínky mám k práci s odbornou literaturou, zejména pak způsobu odkazování na ni, které není ve shodě s platnou bibliografickou normou, je nepřehledné a nelogické. Práce také utrpěla hrubými pravopisnými chybami, které se bohužel objevují na několika místech.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka se věnuje zajímavé problematice výskytu epilepsie u dětí navštěvujících MŠ, která dosud nebyla příliš reflektována. Považuji tedy více než dobré na tento problém formou bakalářské práce a souvisejícího výzkumného šetření poukázat. Ten symbolický cíl se autorce podařilo naplnit. Kapitoly věnující se vyhodnocení nasbíraných dat a následnému shrnutí provedeného výzkumného šetření považuji i přes zmíněné nesrovnalosti za zdařilé. Autorka výsledky představila přehledným způsobem a rozčlenila do několika dílčích oblastí.

**Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.**

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- V textu práce uvádíte, že navzdory vašemu očekávání o výskytu dítěte či dětí s epilepsií ve zkoumaném vzorku 2 mateřských škol, se Vám nepodařilo takové dítě, resp. jeho rodiče a učitele kontaktovat. Má otázka směřuje k tomu, zda-li se Vám taková možnost naskytla například v rámci povinných školních praxí a pokud ano, jak byl průběh vzdělávání v MŠ takového dítěte v kontextu této chronické neurologické nemoci řešen?
- Zamyslete se prosím nad situacemi, kdy dítě, které trpí epilepsií a) nemá žádné zdravotní postižení a jde tedy o „pouhé chronické onemocnění“ a b) trpí i dalšími přidruženými zdravotními postiženími, např. DMO či mentální retardací. Reflektuje prosím obě situace z pohledu přizpůsobení podmínek pro vzdělávání v běžné MŠ obou těchto dětí z pohledu naplnění jejich specifických potřeb a pohledu zajištění chodu předškolního zařízení.

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

VELMI DOBRĚ - DOBRĚ

Datum: V Plzni 19. 5. 2012

Podpis: Šárka Káňová

