

Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucího

JMÉNO STUDUJÍCÍHO: **Jakub Kalousek**

NÁZEV PRÁCE: Nativistické postoje v komunikaci SPD a KSČM: komparace

HODNOTIL(A): *Vladimír Naxera*

1. CÍL PRÁCE

- Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: **ano**
- Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: **ano**

...

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

- Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: **s výhradami**
- Stanovený cíl práce byl naplněn: **ano**
- Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: **ano**
- Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: **ano**
- Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: **s výhradami**
- Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: **ano**
- Přílohy vhodně doplňují obsah práce: **práce neobsahuje přílohy**

Práce má za cíl analýzu nativistických příspěvků v předvolební komunikaci SPD a KSČM. Struktura je logická a sleduje naplnění stanoveného cíle, i když některé části jsou dle mého soudu zbytečně extenzivní (například historický exkurz do dějin KSČ). Na základě teoretického vymezení nativismu jej autor operacionalizuje pro potřeby analýzy a následně představuje data a metodologický postup, který je výrazně (někdy až doslovně včetně stylizace závěrečné tabulky a struktury představených kroků) inspirován mým vlastním textem (což je konstatování, nikoli kritika - na úrovni BP netřeba budovat vlastní metodologický postup).

Postup má některá nejasná místa - především šlo o samotné lidské čtení a vyhledávání ekvivalentních pojmů (jak probíhalo?) a kódování příspěvků ve smyslu nativistické/nenativistické. Autor si je však vědom tohoto problému, když diskutuje sporně zařaditelné příspěvky (ovšem jím zmiňovaný bych já pravděpodobně za nativistický považoval, jelikož triplet "netivní jsou dobří" je dle mého soudu implicitně přítomen, jelikož je třeba je ochraňovat). Nejde ale o nic, co by diskvalifikovalo práci, spíše o téma k diskuzi.

Pomineme-li tato nejasná místa, analýza míry nativismu přináší zajímavé výsledky; následná kvalitativní část je spíše než analýzou komentářem k vybraným příspěvkům (což není na úrovni BP ale zásadní problém). Analýzu doplňuje několik tabulek - tabulky 4 a 5 by mohly být sloučeny (zároveň u tabulky 5 nejsou úplně logicky označeny položky Nt a Nnt - jelikož N znamená "počet", logičtější a intuitivnější by bylo Nnt využít pro nativistické (které autor označuje jako Nt), nikoli pro nenativistické výroky, jak činí autor).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

- Práce **nevykazuje** známky plagiátorství.
- Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): **ano**
- Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: **s výhradami**
- Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: **ano**
- Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: **s výhradami**

Formální úprava je přijatelná, i když se vyskytují gramatické i stylistické problémy a chyby ve formátování textu (nicméně nikoli v podobě, která by byla jakkoli za hranou přijatelnosti). Podkapitola 2.1 zabírá úplně celou kapitolu 2, není proto zřejmé, proč je vlastně vyčleněná. Domnívám se, že studijní obor není na patilulní sránce uvedený správně (a je zaměněný za specializaci).

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ

Na práci je viditelný pokrok a zlepšení kvality v průběhu jejího zpracování. Ve výsledku jde o jednoznačně akceptovatelnou práci a je velmi potěšitelné, že se student nespokojil s pouhou kompilací a pustil se do analýzy originálních dat, byť jeho postup má své limity zejména s ohledem na transparentnost jednotlivých kroků analýzy. V případě adekvátní reakce na posudek a otázky může být práce hodnocena jako "velmi dobrá".

5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

Jak byly v průběhu selekce příspěvků vyhledávány ekvivalentní pojmy a jak probíhalo kódování (viz příklad zmíněný výše)?

Jak se dá vysvětlit to, že KSČM běžně využívá nativistickou rétoriku, ale v předvolební komunikaci na Facebooku téměř úplně chybí? Je v tomto ohledu nějaký rozdíl mezi komunikací strany a jejích představitelů.

Jak se dají výsledky proměny míry nativismu před jednotlivými volbami interpretovat optikou rozlišení voleb prvního a druhého řádu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

velmi dobře

DATUM:

6. května 2024

PODPIS: