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**1. CÍL PRÁCE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: ano
* Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: ano

Autorka na str. 7 uvádí, že: "Cílem této bakalářské práce je zjistit, jak se existence kurdské menšiny v Turecku, Sýrii, Iráku a Íránu odráží v turecké blízkovýchodní politice."
Zároveň si vytičla dvě výzkumné otázky (viz str. 8):

1) Proměňovala se turecká zahraniční politika v daném časovém období vůči konkrétním státům Blízkého východu v otázce kurdské menšiny?

2) Dochází mezi Tureckem a třemi vybranými státy ke spolupráci či k rozporům v otázce kurdských menšin?

Výzkumné období bylo stanoveno na období let 2002-2015.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: ano
* Stanovený cíl práce byl naplněn: ano
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: ano
* Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: ano
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: ano
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: ano
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: ano

Téma je dobře uchopené a již z úvodu je zcela jasné, čemu se autorka chce věnovat a proč. Dokonce nad rámec obvyklé BP uvádí vždy i historický kontext problému a jeho vývoj.

Poněkud slabší místo spatřuji v nejasnosti ohledně ukončení výzkumného období v roce 2015. Autorka uvádí (str. 8), že v tomto roce dochází k několika situacím, které vedou k ochladnutí vztahů mezi Tureckem a jednotlivými státy. Na což ale nedává odpovědi, jaké jsou to události. A proč je to podstatné v kurdské otázce. To by mohla autorka komisi objasnit.

Celkově je však práce v kontextu stanoveného cíle a výzkumního období promyšlená, bez lapsů ve vlastní struktuře a postupu předkládaného popisu. Zásadní výhradu mám, kromě neodůvodnění konce výzkumného období, i k celkovému vytyčenému období práce. To ale nemohu hodnotit, pouze komentovat - viz níže.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: ano
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: ano
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: ano

Jazykový projev autorky je dobrý. Stylistika též dobrá. V textu se objevuje pouze omezené počtu překlepů, např. "polického systému" (str 18); či špatné užití pádu "vůči kurdům napříč region Blízký východ" (str 34). Celkově se však jená o mizivé číslo.

Odkazy na zdroje jsou vyznačeny standardně, grafická úprava bez problémů.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Bakalářská práce autorky je dobře sepsaným popisným textem. Má jasně strukturovaný obsah, definovaný předmět zkoumání, a závěry naplňující výzkumné období 2002-2015. Své výhrady mám pouze k vytyčenému období. Autorka neobjasňuje jaké události ochladily vztahy. Též proč je to důležitý faktor pro utnutí analýzy vzhledem kurdům. Tímto oslím můstkem se dostávám k mé zásadní výhradě, a tj. celkové období. Rok 2015 mi přijde jako neštastný, neboť ihned na to Turecko zahájilo své značné vojenské operace vůči Kurdům v Sýrii, nebo i v Iráku (operace Claw). Mohla by to autorka objasnit komisi?

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

Viz mé podněty dotazy výše ohledně výzkumného období

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

mezi výborně a velmi dobře
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