

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponentky

JMÉNO STUDUJÍCÍHO: **Matěj Smitka**

NÁZEV PRÁCE: Proměna regionálního postavení Egypta a jeho angažovanost v blízkovýchodní politice

HODNOTIL(A): *doc. Šárka Waisová, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE

- Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: **ano**
- Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: **ano**

Cíl práce vymezuje autor na s. 8 takto "Cílem této bakalářské práce je zjistit, jak a proč se proměňovalo regionální postavení Egypta v rámci regionu Blízký východ a jak jeho rostoucí, resp. upadající moc ovlivnila jeho regionální politiku. Tato práce představuje jednopřípadovou studii Egypta, která mapuje proměny regionálního postavení země v rámci regionu Blízkého východu a jeho angažovanosti v blízkovýchodní politice. Výzkumné období práce je stanoveno roky 1952 až 2014."

Dole na s. 8 pak autor uvádí "Budu zde zkoumat, zda ve zkoumaném období lze Egypt označit za regionální mocnost či nikoliv a jak a z jakých důvodů rostly nebo naopak klesaly jeho mocenské kapacity..."

Cíl práce považuji za příliš široký a vzhledem k možnostem BP nenaplnitelný. Autor cíl neomezuje ani tematicky, ani jinak. Na cca 50 stránkách BP tak pojednává o více než šedesáti letech vývoje postavení Egypta na Blízkém východě a egyptské zahraniční politiky. První část práce je navíc věnována představení termínů a konceptů, takže na samotnou analýzu Egypta v textu zbylo jen málo místa.

Vedle všeho uvedeného si kladu otázku, jak lze na období šedesáti let testovat "kým/čím je Egypt". Chápala bych, pokud by autorka danou otázku vztáhla na kratší období, takto dlouhé období nelze ani řádně "měřit". Autorka např. uvádí, že bude používat demografické charakteristiky (s. 8), aby zjistila mocenské kapacity Egypta. Pokud se podíváme na počet obyvatel Egypta v roce 1970 (téměř 35 milionů/Světová banka), bylo to výrazně odlišné číslo, než např. v roce 2014 (95,5 milionů/Světová banka). Populačně rostly i jiné státy a demografická i ekonomická charakteristika Blízkého východu se za posledních 5 dekad zásadním způsobem proměnila. Autor sám toto píše na s. 17. Argumentuje, že ve prospěch Egypta jako regionální mocnosti, hraje to, že roste jeho počet obyvatel, a to i ve srovnání s okolními státy. Statistiky ale předkládá jen u Egypta. Bylo by tedy vhodné udělat srovnání (např. ve formě grafu) všech zemí regionu. Ve prospěch Egypta jako regionální mocnosti pak argumentuje např. tím, že v roce 1973 (s. 17) byl schopen Egypt mobilizovat až dvakrát více vojáků, než Izrael. Jak ase sám autor v teoretické části poznamenává, znakem moci jsou také ekonomické charakteristiky, což se pak např. odráží ve výstroji a výzbroji. Jinými slovy, velká, ale špatně vyzbrojená armáda, není znakem regionální mocnosti.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

- Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: **s výhradami**
- Stanovený cíl práce byl naplněn: **ne**
- Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: **s výhradami**
- Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: **s výhradami**
- Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: **s výhradami**
- Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: **ano**
- Přílohy vhodně doplňují obsah práce: **práce neobsahuje přílohy**

Autor v kapitole 2 hodnotí mocenské akapacity Egypta, a to na základě rámce, který si stanovil v kapitole 1 na základě analýzy odborné literatury. Kapitulu 1 považuji za nejlepší část textu, kdy autor čte původní díla a sanží se z nich vybrat relevantní ukazatele. Problém je, že v kapitole 2 je neumí využít. Když hodnotí mocenské kapacity Egypta (obyvatelstvo - kapitola 2.1) či ekonomické kapacity (kapitola 2.2), dává na hromadu chronologicky nějaké údaje - počet obyvatel roste, Egypt se ocitá v ekonomických obtížích - na konci každé kapitoly ale postrádám hodnocení, co tedy dané zjištění říká o mocenských kapacitách Egypta v dané kategorii. Není mi také jasné - a to jsem uvedla již výše - ke kterému období vlastně autor hodnotí mocenské postavení Egypta. Pokud k roku 2014, proč potřebuje hodnotit demografický či ekonomický vývoj v předchozích 60ti letech, když pak se zjištěnou vývojovou křivkou nepracuje?

Tvrzení, jako např. toto na s. 20 "Participace Egypta v arabsko-izraelském konfliktu vytvářela prakticky nutnost posilovat a modernizovat armádu. Egypt disponoval ve 20. i 21. století největší armádou na Blízkém východě." nemají žádnou validitu. "Největší" v čem? Počet vojáků? Jaké jsou údaje u ostatních států, na základě čeho ví, že egyptská armáda byla tzv. největší? Jak už jsem avizovala výše, počet vojáků ještě nic neříká o síle armády.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

- Práce **nevykazuje** známky plagiátorství.
- Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): **ne**
- Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: **ano**
- Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: **ano**
- Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: **ano**

s. 7 opakovaně píše "arabské jaro"

V textu jsou pak občas i další slabiny, např. Na s. 43 v závěru píše "Jak již bylo zmíněno v teoretické části, vycházím z definice regionální mocnosti dle Flemese a Nolteho (yxz)". Autor chtěl zjevně později dopsat odkaz, ale zapomněl na to a v textu zůstala jeho původně soukromá poznámka.

Po formální stránce nicméně konstatuji, že test je napsán většinou čtivě a chyb a slabin je spíše poskrovnu.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ

Předložený text si vybral ambiciozní, ale pro účely BP nevhodný cíl. Záměry autora jsou moc široké, chce zkoumat více než 60 let postavení Egypta v regionu Blízkého východu. První kapitola představující teoretické zázemí práce, je zpracována pěkně, druhá kapitola, která se zabývá mocenskými kapacitami Egypta však nedopovídá záměrům práce a nárokům kladeným na analýzu. Autor postupuje spíše intuitivně, nemá jasná kritéria hodnocení mocenského postavení

a s kritérii, která uvádí, nakládá špatně. Např. skutečnost, že v Egyptně roste počet obavatel a že Egypt má "hodně lidí", není dostatečným splněním daného kritéria. Tyto nejasnosti se pak projevují i v závěru, kde autor hodnotí postupně, zda v daném kritériu Egypt splňuje, či nespĺňuje nároky na roli "regionální mocnosti". Zatímco u některých kritérií to na konci dotčeného odstavce deklaruje (ANO/NE), u některých kritérií se nevyjadřuje, a jen ve zkratce popisuje empirickou evidenci, kterou již představil v kapitole (s. 43 a 44).

5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

Na s. 8 v úvodu píšete "prezidentem zvolen Abd al-Fattáh as-Sísí, při jehož vládě dochází ke stabilizaci politických poměrů v zemi." Můžete v rámci obhajoby vysvětlit, co míníte "stabilizací"? V Egyptně po nástupu Sísího sílí moc armády, roste počet případů porušování lidských práv, zejména perzekuce oponentů prezidenta Sísího, země se propadá do dluhů, inflace je dvouciferná atd. Osobně tuto situaci nevnímám jako stabilizaci. Můžete tedy upřesnit, co jste měl na mysli?

K jakému období zkoumáte mocenské postavení Egypta?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

mezi velmi dobře a dobře

DATUM:

5. května 2024

PODPIS: