

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická

Katedra pedagogiky

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(o soudek oponentky bakalářské práce)

Práci předložil(a): **Alena Michálková**

Studijní zaměření: **Učitelství pro mateřské školy**

Název práce: **Jak je vnímána profese předškolního pedagoga**

Vedoucí práce: **Mgr. Pavla Sovová, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Za cíl práce si autorka stanovila zmapovat, jak lidé různých věkových kategorií a povolání vnímají profesi předškolního pedagoga.

Cíle práce bylo dosaženo.

2. OBSAHOVĚ ZPRACOVÁNÍ

Svým charakterem se práce řadí mezi teoreticko-praktické. Autorka v teoretické části práce vymezuje hlavní pojmy a legislativní dokumenty, související s tématem práce. Praktická část práce je zaměřena na zjištění názorů na obsah a význam profese předškolního pedagoga širokou veřejností. K získání dat využila autorka metodu dotazníkového šetření.

Obě části práce nejsou rozsáhlé, ale dobře proporcionálně vyvážené a vhodně doplněné přílohami.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce je napsána srozumitelným jazykem. Její členění je přehledné, výběr odborné literatury a je odpovídající. V odkazech na citované pasáže ale postrádám uvedení čísla citovaných stran.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka si pro svou práci zvolila zajímavé téma postoje veřejnosti k profesi předškolního pedagoga v MŠ. Práce se úzce zaměřuje na zmapování povědomí veřejnosti o významu a obsahu profese předškolního pedagoga v současné MŠ.

Pro získání dat zvolila autorka metodu dotazníkového šetření, které prováděla jak osobně v okruhu svých známých, tak prostřednictvím portálu vyplnto.cz. Získaná data od 86 respondentů vyhodnotila autorka kvantitativně.

U výzkumného šetření chválím stanovení cíle a dílčích předpokladů výsledků výzkumného šetření a provedení předvýzkumu.

Přesto se autorka při sestavení dotazníku dopustila drobných pochybení. U otázky č. 5, str. 29: „Myslím si, že náplní práce učitelek v MŠ je mimo jiné “ zadala autorka na výběr z možností „vychovávání dětí, vzdělávání dětí, řešení problémového chování, jiné...“, čímž směšuje obecné a konkrétní pojmy. Výsledky takto získané jsou irelevantní a navíc nepřesné a nepravdivě interpretované autorkou na str. 30 a 36, kde autorka vyvozuje, že respondenti „nemají ucelenou představu o tom, co povolání předškolního pedagoga obnáší a jejich znalosti o náplni práce jsou pouze povrchní“. Otázku bych doporučovala doplnit a přeformulovat na „Uveďte alespoň 2 další oblasti práce předškolního pedagoga, které...patří do jeho náplně práce / považujete za důležité...“. U otázky č. 7, str. 32 „Z vašeho pohledu je práce předškolního pedagoga a) nenahraditelná, b) důležitá, c) nedůležitá, nahraditelná směšuje autorka dotazy na důležitost a nahraditelnost. Otázku bych doporučila rozdělit do dvou otázek a doplnit vhodně zvolenou škálou.

Shrnutí výsledků výzkumného šetření a doporučení pro pedagogickou praxi jsou proto irelevantní.

5. OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Připravte pro obhajobu znovuvyhodnocení vašeho dotazníku z odpovědí pouze rodičů dětí s bezprostřední zkušeností s MŠ (tj. respondenti, kteří na ot. 2 odpověděli první variantou odpovědi a) srovnajte s celkovými výsledky Vaší BP.

Práci doporučuji k obhajobě s výhradami.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: **velmi dobře**

Datum: 15.8.2012

Oponentka práce:  Mgr. Pavla Soukupová

