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**1. CÍL PRÁCE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: ano
* Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: ano

Cíl byl stanoven jasně a není nejednoznačný. Je přiměřený bakalářskému stupni studia, ba bych si troufl říci, že ambice takto vytyčeného cíle jsou vyšší.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: ano
* Stanovený cíl práce byl naplněn: ano
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: ano
* Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: s výhradami
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: ano
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: s výhradami
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: ne

Dílčí výhrady uvádím zde:

1) Při představení jednotlivých konceptů (objektivita, nestrannost, vyváženost) autor pracuje s kritérii užívanými různými médii - např. pro objektivitu reflektuje více rakouskou ORF, pro nestrannost britskou BBC a pro vyváženost českou ČT. Nemělo by to zde být aspoň rámcově pro všechny dimenze shodné a ne takto nekonzistentní?

1a) Princip odstupňované rovnosti (převzato z německého prostředí "abgestufte Chancengleichheit") se objevuje až v analytické části (s. 31, s. 43) - proč není koncept rozebrán v části teoretické? (odkazovat autor může rovnou na nález Nejvyššího správního soudu, který se přímo týká analyzované problematiky).

2) Autor v analytické části nešetří vlastními úsudky již v samotném textu a často brzy po zahájení analýzy, aniž by nejdříve představil zkoumanou oblast a pak prezentoval svoje názory například v dílčích závěrech (viz např. s. 31, cituji autora: "ihned musím podotknout, že se nejedná o porušení vyváženosti nebo nestrannosti" a ptám se sám sebe: nač ten spěch s hodnocením?).

3) Taktéž často užívané citování Kodexu ČT v textu analytické části práce působí poněkud rušivě a považuji takové počínání za nadbytečné - je na analytické části a na metodologii, aby byla prezentována krétéria výzkumu, aby takovéto citace už se nemusely objevovat v části analytické.

4) V textu mohly být statistiky a grafy, resp. tabulky pro srovnání sledovaných období - tímto se ale dost šetří a pokud se vyskytují, tak jen k některým záležitostem (Za textem práce přílohy nejsou).

4a) Velmi často čtenář neví o jak zásadní prohřešek se má ze strany ČT jednat, když není uváděn poměr "špatných" nebo hraničních záležitostí k celému korpusu slov či zpráv atp (klidně v % vyjádření).

5) Čtenář dlouhou dobu jen čte a postrádá věrný obrázek o skutečné situaci ve srovnávací perspektivě dvou období a musí se textem, který sleduje obě období zvlášť, k těmto údajům buď dopočítat sám anebo počkat a nejdříve se "prokousat" textem až do samotného závěru. Až od s. 50 zaačíná přehledné srovnání obou autorem sledovaných období.

6) Chybí "literature review". Prevýzkum zaměřený na podobné a již realizované analýzy badatelů by studentovi umožnil inspirovat se v podobných analýzách a svůj postup by od těchto textů mohl odvodit. Student si je vědom autorů, kteří definují základní pojmy, s nimiž pracuje.

Některé další drobné kritické poznámky k práci:

- projev Putina v den zahájení invaze RF na Ukrajinu nebyl jen k "celému národu", ale fakticky k celému světu a ani jej není možné považovat za největší konflikt od počátku druhé světové války, jak píše autor (srov. S. 9-10);

- autor místy užívá Westersthalův model objektivity, který je ale při jeho představování poněkud vklíněn mezi pojednání o objektivitě a nestrannosti;

- kapitola 3.1.4.4. - název Stranictví je zavádějící, spíše by bylo vhodné užít pojem Nestrannnost.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: ano
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: s výhradami
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: ano

Jistou výhradu mám k občasné absenci odkazování na reportáže, o nichž se autor zmiňuje. Je třeba důrazněji odkazovat na zdroje v rámci psaného textu.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Autor nejdříve rozebral základní pilíře kvalitní žurnalistiky - objektivita, nestrannost a vyváženost a kvituji, že tak učinil v rámci náhledu na "televizní" legislativu a normy i na reflexe akademiků. Práce má jasnou a logickou strukturaci. Jistý hendikep vidím v teoretické i analytické části práce - viz zejména body 1-6 části posudku Obsahové zpracování. Za zajímavou považuji část, kdy se autor zaměřuje na kontroverzní tvrzení, kdy někteří redaktoři buď nebyli úplně objektivní/nestranní anebo byly jejich výroky "na hraně" a zavádějící. V rámci analýzy bych čekal více zaměření třeba na to, zda a případně jak byly výroky týkající se Ruska nebo Putina negativní. Občas v práci, která je spíše "povídavá", chybí právě vztah sledovaných příspěvků k celkové sumě dat/zpráv/času/příspěvků/slovnímu korpusu.

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

Viz poděty výše - zejména dílčí výhrady 1-6 v části 2. Obsahové zpracování.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

mezi velmi dobře a dobře
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